

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Helena Suchá					
Název práce	Facebook jako způsob trávení volného času u žáků Středního odborného učiliště Vizovice					
Oponent práce	Tomáš Karger					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	A					
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)			C			
<b>Teoretická východiska práce</b>						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
<b>Empirická část práce</b>						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<p>V teoretické části autorka dokládá přehled v existující literatuře. Odkazování na literaturu je však problematické, protože odkazy jsou umístěny mimo věty (za tečkou) a mnohdy jsou odkazovány celé odstavce, což ztěžuje rozlišování vlastních myšlenek autorky od parafrází. Přímá citace z MKN-10 na straně 18 není odkázána. V literatuře se také objevují tituly založené na přímočarých hodnotících východiscích (například Sieberg 2014 na straně 33), které jsou ale v textu využívány pro poznávací účely (jsou jimi dokládány skutečnosti bez ohledu na to, že budou v dané literatuře pravděpodobně pojednány selektivně a jednostranně).</p> <p>V praktické části autorka dokládá osvojení základních aspektů kvantitativní metodologie. Výsledky analýzy jsou prezentovány jasně a jsou adekvátně využity pro posouzení platnosti jednotlivých hypotéz. Jediný problematický bod shledávám u otázky č. 17 („Jsi online na Facebooku i během vyučovací hodiny?“), která je nejasně formulovaná. Znamená „být online“ pouze to, že student má například mobilní telefon připojený k internetu, nebo to znamená, že telefon aktivně používá a prohlíží si online obsah? V prvním případě by se „být online“ nevyklučovalo například se školní výukou, jak z toho autorka při interpretaci vyvozuje. Autorka by měla tuto nejednoznačnost během obhajoby vysvětlit.</p> <p>I přes zmíněné nedostatky se podařilo autorce naplnit cíl práce.</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
Jak byla zamýšlena otázka č. 17 (viz výše) a jakým způsobem by bylo možné ji formulovat přesněji?						
<b>Celkové hodnocení*</b>			B			
Datum:		Podpis:				

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.