

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Jarmila Vráblová					
Název práce	<i>Pohled pracovníků charity na možnosti vzdělávání a supervizi</i>					
Vedoucí práce	Mgr. Michaela Vaško					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	A					
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)			C			
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
Silné stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> - Práce je poměrně pečlivě a kvalitně zpracovaná, dobře čtivá. - Teoretická část práce je zdařilá, velmi kladně hodnotím zpracování kapitoly o <i>Charitě ČR</i>. Také ostatní dvě teoretické kapitoly jsou pro účely práce dostačující. - Studentka realizovala před samotným výzkumem předvýzkum u 13 respondentů, na jehož základě dotazník upravila. - Studentka pracovala s dostatečným množstvím relevantních zdrojů (jak odborné literatury, tak i internetových zdrojů). - Zjištěné výsledky práce z dotazníkového šetření jsou poměrně zajímavé, stejně jako volba výzkumného problému s účelem aplikačního charakteru pro konkr. organizaci. 						
Slabé stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> - Po formální stránce není v práci zachována velikost okraje pro doporučené nastavení šablony závěrečné práce (napříč celou prací). - Citaci ze zákona (konkrétně se jedná o §) bych doporučovala uvádět symbolem, pokud se nejedná o začátek věty (např. s. 18). - V teoretické části práce postrádám legislativní ukotvení poskytování supervize v sociálních službách. - Metodologie praktické části není zcela jasně formulována, postrádám např. druh výzkumného problému, odkaz na dotazník, který je součástí přílohy, druh výzkumu (kvantitativní) je uveden jen okrajově; dále pak spatřuji mírný nesoulad ve formulaci cílů práce a výzkumných otázek (hodnocení vzdělávání a supervize vs pohled pracovníků) a také ve vztahu k hypotézám. Nedočetla jsem se v práci také to, jakým způsobem byla zajištěna anonymita respondentů při odevzdávání dotazníků. - V diskuzi bych se vrátila ke všem bateriím otázek, které bych více autorkou práce okomentovala. Jeví se mi, že některé zajímavé výsledky zůstaly v pozadí, některé výsledky mohly být i srovnány 						

- s faktickým stavem v organizaci, nejen popisem ze strany pracovníků. Postrádám hlubší analýzu.
- Otázka č. 24 (s. 48-49) není správně vyhodnocena. Autorka práce měla otázku vyhodnotit ve vztahu k četnosti jednotlivých odpovědí ku všem respondentům zvlášť, nikoliv sečíst všechny odpovědi a uvést celkový počet 90.
 - Z práce není zcela jasně zřejmé, jak s jejími výsledky autorka práce naloží. V čem by mohla být práce přínosná pro konkrétní charitu. Doporučovala bych významná zjištění více zdůraznit, stejně tak odpovědi na výzkumné otázky.

Otázky k obhajobě:

1. Z metodologie výzkumu není zcela jasné, proč byli z jednotlivých sociálních služeb vybráni právě pracovníci v sociálních službách. Mohla byste důvod volby tohoto výzkumného vzorku objasnit?
2. Jak využijete výsledky praktické části Vaší bakalářské práci v praxi – ve vybrané charitě, kde byl realizován výzkum? Čemu mohou výstupy práce napomoci a jak mohou být případné změny v praxi realizovány?
3. Popište legislativní vymezení supervize v sociálních službách. Jak a ve kterém dokumentu je supervize popsána?

Celkové hodnocení*

Datum: 13.05.2016

Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v. r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.