



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Multikulturní přístupy k problematice horečky u dětí					
Jméno a příjmení studenta:	Veronika Pospíšilová					
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	A	B	C	D	E	F
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Práce je aktuální. Cílem bakalářské práce bylo zjistit, jaké metody monitorování a tlumení teploty používají rodiče České, Romské a Vietnamské národnosti. Klíčová slova neodpovídají zaměření práce. Teoretická východiska jsou slabá. Autorka v rámci kapitoly Multikulturní ošetřovatelství řeší specifika ošetřovatelské péče u vietnamské a romské populace (etnické menšiny) obecně, chybí						

informace týkající se řešení horečky v jiných kulturách.

Samotný soubor respondentů je zajímavý, je však disproporčně nevyvážený. Vytvořený dotazník směrem k cílům práce má určité nedostatky, řečí pouze právě patofyziologii a právě pohled sestry, nemá mnoho prvků kulturních. Viz Otázka číslo 6 – Víte, jak často by se měla měřit teplota u dětí
Zajímavá je otázka č. 12 a 13.

Není zde uvedena velmi častá forma podání sirup – velmi oblíbená, velmi drahá forma podání.

Mohlo dojít k zajímavému zjištění ohledně formy podání, a to čípku. Ne každá kultura tuto formu podání preferuje.

Bylo by vhodné se zde zmínit i o homeopaticích.

Domnívám se, že ne všem položkám respondentů porozuměli, i přes to, že byl psán stručně, což chválím. Viz otázka č. 9 – jaký teploměr používáte - digitální čelní, digitální ušní.

Závěr práce je velmi chaotický. Kapitola Závěr se má jmenovat Diskuse, kapitola Diskuse je pouhým pokračováním, chybí kapitola Závěr s dopadem do praxe.

Diskuse – autorka provedla pouze shrnutí výsledků a připojila k nim pouze vlastní komentáře.

Neprovedla srovnání s jinými pracemi a studiemi, pouze s Ivetou Machyánovou ohledně spokojenosti dětských sester s používanými teploměry?

Literatura není správně citována.

Co je výstupem této práce? Co se udělá autorka s tímto zjištěním? Jaký je závěr této práce?

Otázky k obhajobě:

Proč jste se rozhodla provést výzkum u těchto skupin?

Můžete nám doplnit jiné studie, práce, které se zabývají danou problematikou? Našla jste v nich nějaké shody nebo naopak, došli autoři k jiným závěrům?

Víte, jak často by se měla měřit teplota u dětí? Odkud vycházíte pro toto tvrzení? Myslíte tím u nemocných? Není vhodně formulovaná otázka.

Otázka číslo 16 – myslíte si, že v každé kultuře znají pojem čípek? Nebylo vhodné právě na tuto otázku se zaměřit a zjistit, zda vůbec jsou ochotni tuto formu podávat?

Proč jste zde neuvedla formu podání sirup?

Jaký je závěr této práce?

Co je výstupem této práce?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 31. 5. 2016			Podpis: Kudlová				