



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Činnost dobrovolníků Maltéžské pomoci v Dětském centru Ostrůvek Šumperk</i>				
Jméno a příjmení studenta:	Ilona Rousková				
Oponent práce:	Mgr. Michaela Vaško				
Obor:	Všeobecná sestra				
Ústav:	Ústav zdravotnických věd				
Forma studia:	prezenční				
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu		B			
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B			
Odborný styl, používání odborné terminologie			C		
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		B			
<i>Teoretická část</i>					
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce		B			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B			
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			C		
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			C		
Aktuálnost použité literatury	A				
<i>Praktická část</i>					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C		
Úroveň analytické a interpretační složky			C		
Splnění cílů práce		B			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			C		
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený	A				
<i>Formální stránka</i>					
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)				D	
Přehlednost a členění práce			C		
Jazyková a stylistická úroveň práce			C		
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)					E
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):					
Teoretická část práce je zpracována z dostatečného množství použitých zdrojů, kapitoly na sebe logicky navazují, jsou přehledné. Výhrady mám ale k častým přímým citacím v textu, kterých je					

skutečně velmi mnoho. I když je místy autorka doplňuje vlastním komentářem, nepovažuji tento způsob zpracování teoretické části práce za příliš šťastný. Doporučovala bych také, aby autorka více provázela čtenáře textem, celou teorií, nejen výběrově. Dále např. na s. 20 není uveden úvodní text ke kap. 2 Maltéžská pomoc, na této straně zcela postrádám odkaz na použité zdroje. Podobných nesrovnalostí je v teoretické části mnoho. Kap. 2.5 *Sociální služby* je nepřesně pojmenována, obsahově moc neseď s obsahem dílčích podkapitol. Autorka je nepřesná.

Cíl výzkumu mohl být přesněji a lépe formulován, vedlejší cíle se zdají být zdařilé. Jako nevhodné se mi ovšem jeví konkr. charakteristiky a popis výzkumného vzorku, jsem toho názoru, že autorka práce odhalila příliš mnoho o jednotlivých respondentech a nedodržela tím kritérium zachování anonymity respondentů! V metodologii chybí také způsob výběru výzkumného vzorku.

Autorka využila zřejmě techniku kódování, v přílohách ovšem nevidím důkazy, jak kodovala, není tedy zcela jasné, jak kódování probíhalo a zda vůbec. V analýze praktické části jsou předloženy pouze přímé citace vybraných odpovědí respondentů, v příloze potom kódy v tabulce....

Interpretace dat mohla být doplněna dílčími komentáři – dílčími závěry.

Cílů bylo částečně dosaženo, velmi kladně hodnotím zpracování kapitoly shrnutí. Aplikace – doporučení pro praxi, mohlo být detailněji rozpracováno. Závěr je velmi stručný a vágní.

Na celkové hodnocení práce má velký vliv formální úprava práce. Nedokážu si vysvětlit, proč studentka nerespektuje šablonu práce, normu, text není zarovnan do bloku, v práci je nejednotné řádkování, je vynecháváno příliš mnoho místa mezi jednotlivými stranami, práce se velmi špatně čte a působí neupraveným dojmem. To platí pro celou bakalářskou práci.

Autorka špatně cituje použité zdroje, jak literaturu, tak internetové zdroje (napříč celou prací, např. u 2 autorů se používá spojka „a“, u internetových zdrojů se do textu nekopírují celé odkazy na zdroj atd.). Seznam literatury (použitých zdrojů) je nejednotný, špatně zpracovaný.

V praktické části práce autorka používá autorský plurál, ve kterém neustále opakuje gramatickou chybu „zařadily“, „doporučily“, „očekávaly“.... Psala jste snad práci s nějakou kolegyní?

Otázky k obhajobě:

1. Podle čeho jste na s. 22, v kap. 2.5 Sociální služby dále rozdělovala vymezené sociální služby? Mohla byste odkázat na konkr. § zákona, ve kterých jsou veškeré sociální služby vymezeny, popř. vymezit jiné legislativní zdroje? Jsem toho názoru, že je podkapitola špatně zpracována a je nepřesná!
2. Jakým způsobem jste ošetřila anonymitu při realizaci výzkumného šetření? Vědí respondenti, že jste u nich uváděla např. to, že má respondentka 25 let a pracuje v papírnictví Vapap v Šumperku?
3. Jakým způsobem jste postupovala při kódování? Uveďte krok po kroku (od kroku nahrávání rozhovoru).

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 28.05.2016			Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v. r.				