

Hodnocení oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Eva Dvořáková		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Animovaná tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2015/16
Název práce	Třešňový strom		
Oponent práce	MgA. Jan Živočký		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Jazyková úroveň						X	
Srozumitelnost textu						X	
Práce se zdroji						X	
Přínos práce						X	
Obrazová dokumentace					X		

Z celé práce je zřejmé, že autorka v první řadě přemýšlí a pak teprve koná – výsledkem je tak přehledný a srozumitelný text, který kromě celkového výrobního procesu uvádí množství zajímavých poznatků o práci s fyzickými materiály. Vzhledem k použitým technikám bych uvítal více obrázků právě z této oblasti, ale i v současném stavu je tato písemná práce nadprůměrná.

Návrh klasifikace A - výborně

Ve Zlíně dne 29. 5. 2016

.....
podpis oponenta práce

Hodnocení oponenta bakalářské práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	Eva Dvořáková	
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby	
Obor/ateliér	Animovaná tvorba	
Forma studia	Prezenční	Akad. Rok 15/16
Název práce	Třešňový strom	
Oponent práce	Mgr. Lukáš Gregor	

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojí- cí	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Dramaturg. výstavba				X			
Srozumitelnost					X		
Výtvarné řešení						X	
Animace						X	
Technické zpracování				X			
Tvůrčí vklad, osobitost						X	
Režie					X		
Celkové působení díla					X		

Protože jsem mohl z blízky přihlížet zrodu námětu a scénáře, vím, kolik možností prvotní idea Evy Dvořákové nabízela. Příběh, který byl tu více, tu méně košatý, přesto stále docela složitý, nakonec dospěl ke zjednodušení. Ačkoliv bychom ve výsledku mohli dohledávat významnější kolize či konflikty, myslím, že právě ono zjednodušení dílu prospělo.

Nedá mi to, abych si při sledování „Třešňového stromu“ nevzpomněl na tvorbu Hermíny Týrlové, které jsem se v posledním roce z pozice teoretika věnoval. Je pochopitelné, že Eva má svou cestu teprve před sebou, na stranu druhou mi už právě její bakalářský projekt dosvědčuje její otevřenost, fantazii a imaginaci, která může potěšit (nejen) dětského diváka. Stejně jako Týrlová, i „Třešňový strom“ upřednostňuje hru a nevázanou fantazii, kterou umožňuje právě animovaná tvorba, a jde o upřednostnění na úkor tradiční dramaturgické výstavby díla, tradičního vyprávění, příběhů, které musejí mít jednoznačné členění. Právě ona hra a hraní si představuje největší devízu filmu Evy Dvořákové. A věřím, že právě díky ní si film oblíbí dětské publikum.

„Třešňový strom“ je citlivý a hravý i ve své výtvarném řešení, stejně jako animaci. Zprvu jsem si nebyl jistý, zda se vize Evy podaří přenést i do výsledku, ale mám za to, že ano.

Proč bych z pozice oponenta film v rámci obhajob navrhl se známkou B – velmi dobře? Protože by potřeboval ještě vyladit hudební složku, buď upravit mix, nebo ji znovu nahrát (ideálně se „živými nástroji“). A také v rámci postprodukce se pokusit vyčistit blikání v obraze, zejména tedy v úvodních záběrech, kde může přijít i laikovy rušivé. Dokáží si také

představit mírnou úpravu stříhové skladby, kdy některé momenty by snesly včasnější konec, nebo naopak film doplnit ještě o ty scény, které Eva Dvořáková animovala, ale zatím do projektu nedala.

Návrh klasifikace B – velmi dobře

Ve Zlíně dne 23.5.2016

.....
podpis oponenta práce