

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Michaela Horňáková*

Oponent BP: *Ing. Lukáš Danko*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma BP: *Návrh projektů rozvoje cestovního ruchu v lázeň-ském městě Trenčianske Teplice v programovém období 2014 - 2020*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podložené	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	21

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

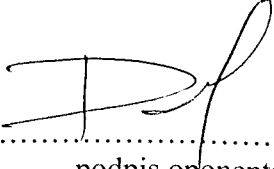
Predložená BP zachytáva problematiku rozvoja cestovného a kúpeľného ruchu, konkrétne v meste Trenčianske Tepilice v súčasnom programovom období. Kladne hodnotím logickú štruktúru teoretickej časti, kde je identifikované oba smery, spoločne s ich odlišnosťami. Niektoré zdroje sú staršieho data, ale sú vhodne nakombinované pre vytvorenie uceleného pohľadu na problematiku. Odporúčal by som doplniť o zahraničné zdroje, najmä v ohlasi kritiky. V praktickej časti j predstavená základná charakteristika mesta Trenčianske Tepilice. Doporučil by som doplniť základnú analýzu a rozpočtové plnenie mesta, spoločne s hlavnými rozvojovými projektami, ktoré priamo a nepriamo ovplyvňujú cestovný a kúpeľný ruch. Za pozitívny fakt považujem uvedenie segmentácie klientely, na základe ktorej sa dá stavať v návrhovej časti. Praktická časť obsahuje vývoj súčasnej problematiky a naväzuje na teoretické poznatky. Na základe štruktúrovaných rozhovorov a SWOT analýzy, je predstavený projektový balíček na podporu rozvoja cestovného ruchu v spomínanom meste. Podľa uvedeného hodnotenia usudzujem, že práca splňuje kritéria pre obhajobu.

Otázka: V teoretickej časti uvádzate kompletný prehľad nástrojv podpory rozvoja CR v EU a SR. Vidíte možnosť využitia spomínaných nástrojov v navrhovaných projektoch? Aké sú podľa Vás bariéry, prípadne riziká?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 23. 5. 2016



 podpis oponenta BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.