

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Lukáš Mikeska*

Oponent DP: *Ing. Lukáš Chmelář*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt hodnocení ekonomické efektivnosti investice ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	5
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	22

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Cíle práce jsou definovány jasně a srozumitelně, odpovídají zadání a zásadám diplomové práce. Teoretická část předložené DP je zpracována kvalitně a představuje velmi dobrý základ pro praktickou - projektovou část DP. Kritická literární rešerše obsahuje vhodný mix domácích i zahraničních zdrojů, autor se snažil čerpat i z aktuálních vědeckých článků, což hodnotím velmi pozitivně.

Úvodní kapitoly praktické části jsou věnovány stručnému představení společnosti a strategické analýze. Autor hodnotí jak vnější, tak i vnitřní prostředí firmy. Výstupy strategické analýzy jsou shrnuty ve SWOT analýze, která by mohla být zpracována v podobě konkrétnější výsledků. Kladně hodnotím snahu o celkové shrnutí analytické části DP.

Projektová část využívá veškeré poznatky ze zpracované literární rešerše. Logika jednotlivých kapitol projektové části je zvolena velmi dobře, veškeré vstupní údaje pro hodnocení investičních projektů jsou zpracovány a popsány na velmi dobré úrovni. Oceňuji kvalitu zpracování předpokládaných peněžních příjmů investice, jakožto jeden z klíčových (mnohdy obtížně predikovatelných) aspektů z pohledu správného investičního rozhodnutí (viz. elektronická příloha DP). V projektové části autor hodnotí ekonomickou výkonnost 3 projektů. Zvolený postup včetně vybraných metod poskytuje kvalitní podklady pro následné investiční rozhodnutí.

Student Mikeska se v rámci své stáže aktivně podílel na úspěšné přípravě studie proveditelnosti k inovačnímu projektu "Multibariérové tvarované obaly a zavedení technologie vícenásobných bariér". Zkušenosti a znalosti získané díky této spolupráci autor velmi dobře zužitkoval při zpracování předložené DP.

Cíle DP práce byly naplněny.

Práci hodnotím jako velmi zdařilou.

1) U analýzy likvidity je několikrát zmíněno, že vybraná firma nedosahuje doporučených hodnot. Skutečně to znamená, že firma neměla dostatečné prostředky pro úhradu svých krátkodobých závazků? S jakými dalšími ukazateli, případně hodnotami, jste tyto výsledky porovnával?


2) Jakým způsobem může být výkonnost vybrané firmy ovlivněna případnou hospodářskou recesí (viz. str. 60)? Srovnajte vliv hospodářského cyklu na výkonnost dané firmy s ostatními sektory.

3) Čím si vysvětlujete tak výrazné rozdíly u nákladů na vlastní kapitál počítané metodou CAPM a stovebnicovou metodou?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 2.5.2016



podpis oponenta DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.