

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Hana Řezníčková*

Vedoucí DP: *Ing. Viktor Vodák*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt účetní přípravy na změnu právní formy podnikatele*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano

e) závěry analýz jsou dostatečně podložené	ano
5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	21

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce odpovídá legislativě a podnikatelskému prostředí let 2015 a 2016 a její závěry a postupy v ní uvedené jsou plně aplikovatelné na reálný přechod daňová evidence – podvojně účetnictví. V práci uvedený postup je v praxi akceptován i ze strany správce daně v návaznosti na správné stanovení základu daně jednotlivých let (v DP popsán např. postup postupného zahrnování pohledávek do základu daně v období 9 let po přechodu na vedení podvojněho účetnictví, dopad na sociální a zdravotní pojištění).

Teoretická část zdařile shrnuje a popisuje legislativní východiska platné pro období přechodu DE – PÚ. V praktické části zpracovatelka popsala na základě teoretické části klíčové body přechodu DE – PÚ společně s dopady, které budou jednotlivé kroky mít na výslednou daňovou povinnost fyzické osoby.

Byl zřejmě nastíněn i postup následné formy změny podnikání fyzická osoba – právnická osoba.

Zpracovávaná problematika klade poměrně vysoké nároky na prostudování vzájemné provázanosti dotčených zákonných norem a předpisů, jejich poměrně častých změn a dopadů těchto změn. Tato diplomová práce zdařile reflektuje výše uvedené a není znehodnocena několika pravopisnými chybami.

Otázky:

- 1) Lze souběžně vykonávat funkci jednatele právnické osoby a podnikání jednatele na jeho fyzické osobě ve stejných činnostech?
- 2) Musí být zahrnování pohledávek do základu daně v období 9 let po přechodu rovnoměrné?
- 3) Musí podnikatel – fyzická osoba vedoucí podvojněho účetnictví zveřejňovat účetní závěrku?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP².

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

Ve Zlíně dne 9. 5. 2016



.....
podpis vedoucího DP

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.