

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor: Daniel Vandrovec

Název práce: Terorismus jako společenský problém

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. František Šnitr

1. Posuzovaná práce si klade velmi ambiciózní cíle (srov. poslední odstavec na s. 9). Už jejich výčet svědčí o tom, že s ohledem na rozsah (a potřeby) bakalářské (ale i magisterské či doktorské) práce jsou tyto cíle nenaplnitelné. A tak se stalo, že některé kapitoly (srov. třeba 1.2) ani zdaleka nespĺňují přísliby dané jejich názvem. Např. historie terorismu je "zpracována" na jedné stránce a čtyřech řádcích, subkapitola nazvaná "Mezinárodní boj s terorismem" má nějakých 18 řádků atd. Prostě méně (témat) většinou bývá více. Kdo chce popsat "všechno", nevěnuje se nakonec (pořádně) ničemu. A to je případ této práce.

3. K obsahu textu je možné vznést celou řadu připomínek. Některé předkládám jako náměty k diskusi: pokud v obecné ("teoretické") části textu autor hledá příčiny terorismu (1.3), neměl by se soustřeďovat pouze na jeho (byť dnes nejvíce sledované) náboženské zázemí. V kapitole 2.1 je uvedeno, že terorismus lze rozdělit do čtyř "kategorií". V následujícím textu však nalezneme 8 odrážek. V celé práci nenajdete jedinou zmínku o pedagogice. Na poslední straně (45) závěrečné kapitoly je pouze v jediné větě řeč o koncepci vzdělávání krizového managementu. V literatuře však existuje jistá diskuse o možnosti bezpečnostní výchovy a vzdělávání. O tom nepadlo v práci ani slovo. A už vůbec ne o případné roli sociální pedagogiky v tomto směru.

3. Už v první kapitole se ovšem objevuje její jiná (a základní) slabina: postrádám seriózní práci s dokumenty a s materiály. Tak např. na s. 11 autor cituje ze Sbírký zákonů Spojených států (?), na následující straně připomíná "otce městského terorismu", na s. 13 nás informuje, že popis teroristických činů najdeme už u Homéra atd., avšak bez jakéhokoliv odkazu k literatuře. A tak je tomu v celé práci, byť je zřejmé, že autor informace (proč to nepřiznat?), které uvádí, převzal od někoho jiného (srov. např. též odkaz na jméno D. J. Whittaker na s. 24 a následný "model teroristy", popis charakteristických rysů ženy – teroristky podle Walkmana atd.). Ostatně odkazů najdete v cca 50 stránkové práci pouze 13, z toho k literatuře cca polovinu (de facto pouze Mareš a Hlaváč). A to je velice málo. Některé formulace a výčty (srov. např. kap. "Typologie" terorismu) k podezření z opisování přímo vybízejí. Navíc není vždy zřejmé, o jaký odkaz jde (např. č. 4 na s. 20). A ještě jednu poznámku, která svědčí o závislosti práce na cizích textech, i když se k nim autor nehlásí: tam, kde nás seznamuje s myšlenkami jiných, je text většinou "hladký", bez stylistických škobrtnutí. Tam, kde si připravuje půdu pro předání těchto informací (tj. kde užívá vlastních formulací), jsou věty k nepoznání (srov. např. první odstavec na s. 15). O tom, že mluvím pravdu, se přesvědčíte, jakmile si pozorně přečtete třeba závěrečné shrnutí!

4. V nadpisu práce je pravopisná chyba (další nedostatky v interpunkci pomíjím). Také do prohlášení se vloudila chybička: pokud jde o práci na téma terorismus, pak nelze napsat velké "T". Pokud tématem myslím název práce, pak to, co je napsáno v prohlášení, neodpovídá názvu práce. A také motto by mělo být graficky upraveno jinak: křestní jméno a příjmení autora citátu se vždy píší na jeden řádek.

5. a. Odpovězte na otázky uvedené v posudku.

b. V čem spočívá váš osobní vklad k řešení zvoleného problému.

c. Vysvětlete, co rozumíte pod termíny kauzální nexus (nejprve obecně a pak mezi teroristy a médii), "konceptuální past" (opět nejprve obecně a pak ve vztahu k terorismu) nebo

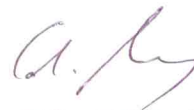
"vigilantistické organizace" a "France rudé armády"- RAF (s. 27); na s. 31 mluvíte o "revolučním terorismu" první vlny. Co máte na mysli?

d. Vysvětlíte, proč lze v souvislosti s terorismem mluvit o "křesťanských milicích" a co rozumíte pod výrazem "demokratický terorismus" (pojmy ze strany 21).

6. Přes uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě.

Návrh hodnocení: dostatečně (E)

V Brně dne 15. května 2007



Doc. PhDr. Ed. Radvan, CSc.
oponent bakalářské práce