

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Ivana Magnusová*

Oponent BP: *Ing. Jakub Vašíř*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma BP: *Analýza Shop floor managementu ve společnosti Kovárna VIVA a.s.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>5</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ano
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>5</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>4</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>5</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>5</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>4</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>28</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Teoretická část práce je zpracovaná velmi přehledně a pečlivě, přičemž poskytuje výborný základ pro zpracování praktické části práce. Pro zpracování literární rešerši byla použita aktuální zahraniční literatura, teoretická část má velmi přínosnou úroveň pro praktickou část.*

*Praktická část práce začíná detailní analýzou současného SFM (Shop Floor Management) ve výrobní hale. Na základě analýzy byli zjištěni nedostatky, které studentka detailně popsala. Ze zjištěných nedostatků navrhla studentka komplexní sadu řešení problémů v oblasti SFM firmy prostřednictvím návrhu SFM tabule, které v budoucnu budou s největší pravděpodobností aplikovány. Práce jako celek je zpracována na vysoké úrovni a poskytne tak základ pro další možné zlepšení ve výrobním procesu. Práce splnila bez výhrad, respektive nad očekávání svůj účel a je pro společnost Kovárna VIVA a.s. přínosem.*


*Otázky k obhajobě:*

*Jedním ze sledovaných klíčových ukazatelů ve výrobě bývá obecně ukazatel CEZ (OEE). Z kterých složek je tenhle ukazatel tvořen a jakou úlohu má tento ukazatel v pohyblivé složce mzdy pracovníků? Jakým způsobem je vhodné stanovit hodnotu ukazatele CEZ, tak aby byl pro operátory motivujícím?*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 5.5.2016

  
.....  
podpis oponenta BP

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.