

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Ondřej Vaněk*

Oponent BP: *Ing. Eva Juříčková, Ph.D.*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma BP: *Analýza výrobního procesu společnosti NTS Prometal Machining, s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	2
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
4. Praktická část práce – analýza:	2
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	1
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	14

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Bakalářská práce se dle svého názvu zabývá analýzou výrobního procesu společnosti NTS Prometal Machining, s.r.o., a to se zaměřením se na efektivitu při výrobě.

Teoretická část práce se ze široka zaměřuje na problematiku průmyslového inženýrství a štihlého podniku. Následuje část věnovaná štihlé logistice, administrativě, vývoji a SMED. Poslední kapitolou teoretické části je ABC analýza. Tato část příliš nekoresponduje s názvem práce a se zadáním práce, kdy bych očekávala zaměření alespoň části literární rešerše na problematiku procesů. V seznamu použité literatury jsou uvedeny tituly, které nejsou v práci citovány.

V praktické části student nejprve představuje danou společnost a následně se věnuje analýze, dle svých slov, výrobního úseku. Dle názvu kap. 6 je předmětem analýzy výrobní úsek firmy. Není bližší specifikováno který, následující kapitola hovoří o layoutu obrobny. Vysvětlení, proč byla vybrána k další analýze právě obrobna, chybí. Následující kapitoly pojednávají o portfoliu výrobků firmy jako celku. Kap. 6.2.2. opět hovoří o analýze výrobního portfolia obrobny, nicméně tento fakt z komentáře kapitoly nevyplývá a text je v tomto kontextu zmatečný. V kap. 6.2.2.1 je opět v textu uvedeno, že ABC analýze byl podroben sortiment společnosti. Z výše uvedeného vyplývají zmatky a nepřesnosti, které diplomant v práci uvádí a které mohou čtenáře fakticky mást.

Diplomant se měl dle prvního bodu zadání praktické části věnovat analýze výrobního procesu firmy. Pokud akceptujeme, že diplomant nejprve analyzuje výrobní portfolio společnosti (obrobny?) pomocí ABC analýzy tak, aby byl vybrán vhodný reprezentant pro další zkoumání, tak samotnému výrobnímu procesu tohoto výrobku, resp. dle diplomanta postupu výroby, nikoliv firmy jak zní příslušný bod zadání, je věnováno pouhých 6 stran, a to ještě neúplných. V této kapitole dochází k nepřesnosti v používaných pojmech; zda se jedná o analýzu výrobního procesu či postupu jak uvádí student v práci. Následuje část věnovaná strojnímu zařízení a SMED analýze (15 stran). V práci není vysvětleno, jak bylo vybráno zařízení pro přetypování. Je uvedena pouze zmínka o návaznosti na vybraný výrobek, nikoliv na daný postup výroby, příp. středisko či jiný parametr. Dle bodu zadání praktické části měl diplomant zhodnotit současný stav vybraného výrobního střediska a uvést jeho hlavní nedostatky. Kapitola shrnující dosažené poznatky získané na středisku obrobna chybí, což je škoda, jelikož by diplomant své poznatky utřídil a zpřehlednil.

Práce obsahuje velké množství gramatických hrubek, různé velikosti písma, absentuje skloňování či naopak přebývají čárky oddělující věty. V textu jsou také uvedeny špatné odkazy na číslované obrázky, některé obrázky úplně v práci chybí. Student také nepoužívá jednotnou formu citací vedených zdrojů, formulace souvětí je mnohdy krkolomná.

Za závažný nedostatek považuji nedodržení zadání práce, a to, dle mého názoru, v několika jeho bodech. Formulaci některých bodů zadání rovněž považuji za problematickou.

*Jaký je rozdíl mezi výrobním postupem, o kterém v práci hovoříte a výrobním procesem?
Jakým způsobem bylo vybíráno středisko pro následnou analýzu?*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 27.05.2016

.....
podpis oponenta BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.