

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** MARTIN FICEK

**Oponent:** Ing. Pavel Řezanka

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2015/2016**

Téma diplomové práce: **Využití SW Practis jako nástroje informační podpory cvičení a vzdělávání orgánů krizového řízení**

### Hodnocení práce:

Předloženou diplomovou práci autora: Martina Ficka s tématem: Využití SW Practis jako nástroje informační podpory cvičení a vzdělávání orgánů krizového řízení hodnotím jako výborně zpracovanou komplexní práci. Cílem práce bylo zhodnocení využitelnosti SW Practis jako nástroje informační podpory a vzdělávání orgánů krizového řízení. Hodnocená práce naplňuje tento cíl v plném rozsahu. Téma zvolené oblasti implementace SW Practis považuji za aktuální a poměrně rozsáhlé. Z tohoto pohledu kladně hodnotím jeho volbu a rozsah rozpracování.

#### ▪ **způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,**

V teoretické části se autor zaměřuje na popis základních pojmů dané problematiky, legislativy z oblasti ochrany obyvatelstva a krizového řízení, typových činností, úkolů orgánů krizového řízení, problematice cvičení a samotnému SW Practis. Praktická část obsahově navazuje na část teoretickou. Obsahuje celkem šest kapitol a to: cíle a metodologie práce, charakteristiku vybrané mimořádné události, charakteristiku vybraného území, dotčené orgány krizového řízení a jejich úkoly, návrh cvičení a hodnocení připraveného cvičení a jeho přínosy. Pozitivně hodnotím popis cílů a metodologie diplomové práce v samostatné kapitole. Jako jisté negativum vnímám stanovení většího počtu cílů a rozsahu jejich definování. Kladně hodnotím především grafické znázornění navrženého cvičení, rozsah a preciznost zpracování scénáře cvičení a využití velkého počtu literárních zdrojů (30).

#### ▪ **úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,**

Práce má velmi dobrou obsahovou úroveň. Je čtivá, kapitoly na sebe, až na drobné výjimky, navazují, obsah řešení a text je vhodně doplněn obrázky a tabulkami. Za osobní přínos studenta ve zpracované práci považuji kapitoly 8. až 12. - především tvorbu scénáře zvolené mimořádné události a implementaci do SW aplikace Practis. Hlavním přínosem práce je bezesporu testování využití SW nástroje Practis v návaznosti na podporu a přípravu orgánů krizového řízení při řešení mimořádných událostí a přípravu případové studie jeho využití. Z tohoto pohledu je úroveň zpracování nadprůměrná.

#### ▪ **formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,**

K formálním náležitostem nemám zásadní připomínky. Práce, přes drobné nedostatky, splňuje všechny základní požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě..



▪ **dotazy k obhajobě.**

1. Stručně zdůvodněte Vaši volbu jednotlivých „orgánů krizového řízení“ v rámci navrhovaného scénáře (kapitola 10) - na základě čeho jste provedl jejich výběr pro potřeby této kapitoly.
2. Jak hodnotíte využití SW nástroje Practis pro potřeby simulace rozhodovacích procesů a činností orgánů krizového řízení?

Hodnocenou práci považuji za komplexní dílo vykazující jen minimální nedostatky. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení A – výborně.

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**A - výborně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum

23.5.2016

Podpis oponenta diplomové práce