

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: **Dan Malík**

Vedoucí BP: **Mgr. Ing. Barbora Haltofová** Ak. rok: **2015/2016**

Téma BP: **Analýza kreativní strategie pro Facebookový profil Hamé (Recepty s chutí)**

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	1
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ne
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	1
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	1
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	2
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	1
a) text je logicky provázán	ne
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	9

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Cílem práce mělo být provedení analýzy kreativní strategie vybraného facebookového profilu Recepty s chutí firmy Hamé s.r.o. a následně navržení doporučení pro zlepšení jeho výkonnosti. Cíl práce je formulován srozumitelně, metody zpracování práce však nejsou dostatečně popsány. V teoretické části se autor zabývá internetovým marketingem a reklamou na sociálních sítích. Teoretická část není logicky strukturovaná a místy ztrácí konzistenci. Některé části, jako např. kapitolu o Twitteru hodnotím jako zbytečné. Na teoretickou část navazuje část analytická, která však není analýzou. I přes nepříznivé okolnosti spolupráce s firmou Hamé s.r.o. (měnící se podmínky a stížená komunikace ze strany Hamé s.r.o., neumožnění autorova přístupu k administrátorskému účtu facebookového profilu), mohla být tato část zpracována kvalitněji. Indikátory výkonnosti jsou popsány nedostatečně. V závěru navíc zcela postrádám vyhodnocení analýzy a autorovy závěry. V závěru práce autor sice navrhuje doporučení pro zlepšení kreativní strategie vybraného facebookového profilu, jež se jeví jako realizovatelná a promyšlená, tato doporučení však nejsou podložena závěry analýzy. Kvalitu práce rovněž snižuje její grafická úprava a množství gramatických chyb. Student na své bakalářské práci pracoval samostatně. I přes výrazné nedostatky autor splnil formální požadavky kladené na bakalářskou práci, práci tedy doporučuji k obhajobě. Otázky k obhajobě: Jak hodnotíte současnou kreativní strategii facebookového profilu Recepty s chutí? Jaká navrhuje zlepšení a jak byste měřil jejich výkonnost?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 22. 5. 2016

.....
podpis vedoucího BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.