

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: POŘÍZEK MICHAL

Oponent: Josef Soldán

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2015/2016

Téma diplomové práce: Elektricky vodivá lepidla

Hodnocení práce:

Zde vložte Vaše vlastní hodnocení předložené práce. V posudku se zaměřte především na

- úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu,
- způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,
- úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,
- formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,
- dotazy k obhajobě.
- v závěru zhodnořte celkově předloženou diplomovou práci a klasifikujte dle klasifikační stupnice uvedené v závěru tohoto formuláře.

Elektrovodivá lepidla jsou v průmyslu hodně žádána a používána, jedná se tedy o téma aktuální. Vlastnosti těchto materiálů jsou složité a vychází ze struktury jak matrice tak plniv. Této otázky se však práce dotýká jenom letmo. Je nutno však podotknout, že tato problematika se týká spíše oboru materiálového inženýrství. Student přistoupil k zadanému tématu realisticky a zadání splnil. Forma, kterou použil, se blíží více průmyslové zprávě než klasické diplomové práci, což ale nepovažuji za závadu. Autor v celé práci používá první osoby ve vyprávění, co všechno s vybranými lepidly prováděl. Z předložené diplomové práce plyne, že student je prioritně prakticky založen a s teorií si hlavu moc neláme. Provedl dosti rozsáhlé množství zkoušek a experimentů, které popsal a vyhodnotil, někdy nepřesně a jeho závěry jsou mnohdy unáhlené. Je však možno vycítit jeho schopnost jít cíleně za řešením zadané úlohy a technologicky ji zvládnout. Jedná se o pragmaticky uvažujícího člověka, který může být v průmyslovém prostředí velmi užitečným.

Po formální stránce je práce trochu neučesaná, velká část grafů by měla být uvedena spíše v přílohách a praktická část se nečte plynule. Psaná forma vyjadřování není právě silnou stránkou autora a stručnost je v tomto případě spíše nedostatkem. Výsledky měření nejsou dostatečně rozebrány a komentovány. Dojem, kterého se nemohu zbavit je ten, že autor práci psal ve stresu a v časové tísní.

Dotaz k obhajobě mám jeden. Na str.56 píšete, že nemůžete naměřit frekvenční charakteristiku vámi vytvořeného fotodetektoru, jelikož je mimo rozsah nastavení mechanického přerušovače svazku laseru. Mohl by jste popsat nějakou jinou metodu, která by použitelná byla? Samozřejmě s využitím vybavení laboratoře, kde jste pracoval.

 **Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**
Fakulta aplikované informatiky

Přes výše uvedené výhrady považuji za zřejmé, že autor práce má dostatečný technický potenciál, aby se úspěšně zapojil do řešení inženýrských projektů v průmyslovém prostředí.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 25.5.2016

Podpis oponenta diplomové práce

