

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:  
Bc.Radek Soukup

Oponent DP:  
RNDr.Helena Navrátilová

Ak. rok:  
2006/2007

Téma DP: **Projekt zákaznický řízené organizace zaměřené na výrobu potravin**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce			X				
2	Splnění cílů práce		X					
3	Teoretické části práce		X					
4	Praktické části práce (analytická část)			X				
5	Praktické části práce (řešící část)			X				
6	Formální úrovně práce	X						

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

**Cílem** předložené práce Bc. Radka Soukupa je navrhnout opatření vedoucí k postupnému snížení výskytu škůdců v zádodě Zora Olomouc a současně snížit počet stížností na tento druh závady. Práce je ucelenou studií, která je rozčleněna do tří hlavních částí : teoretické, praktické a projektové.

**Teoretická část** je dobře propracovaná., uvádí nejdůležitější systémy jakosti včetně systému HACCP a normy ISO 22000, zabývá se problematikou potravinových škůdců a ochranou před nimi. Je možné diskutovat o tom, zda ve studii, která se týká výskytu zavíječů ve výrobcích, je nutné se podrobně zabývat systémem HACCP. V tomto případě se jedná spíše o závažnou kvalitativní závadu.

K této části mám jen několik připomínek a jeden dotaz:

str. č. 16, bod 2.4 nejedná se o 36 pilířů, ale o 36 bodů Nestlé Quality Systému

str. č. 31 bod 4.2 chybí zmínka o chemických látkách obsažených v surovinách (těžké kovy, herbicidy, aflatoxiny atd.)

str. č. 26 bod 3.5 Primární a sekundární kontaminace

**Jakým jiným způsobem lze chápat primární a sekundární kontaminaci z pohledu napadení výrobků zavíječem ?**

### **Praktická část**

Nejvýznamnější v této části je analýza stížností týkajících se výskytu škůdců z pohledu délky intervalu mezi datem výroby a datem přijetí stížnosti v jednotlivých letech 2003 až 2006. Pro lepší přehled by bylo přínosné uvést ještě sumární tabulku analýzy stížností za celé sledované období.

Připomínky:

str. č. 29 8.3. Výroba mléčných (správně *máčených*) cukrovinek

str. č. 50 9.1. QA ZORA - Činnost QA závodu prodělala určité změny směrem

k systémovému přístupu řízení jakosti v návaznosti na Nestlé Quality Systém, bohužel panu Soukupovi nebyl umožněn přístup k adekvátním interním materiálům

str. č. 62 11.1.4.1 Není uveden další předpoklad – možnost napadení čokolády během vlastní výroby v závodě.

Prohlášení Dr. Mazánka, že se dá přesně na den určit, kdy byly výrobky kontaminovány, není zcela v souladu se závěry analýzy stížností – str. 67.

**Za jakých předpokladů bychom mohli den kontaminace přesně stanovit ?**

### **Projektová část**

Tato část obsahuje celkem pět opatření, která by umožnila snížit počet stížností na výskyt škůdců. ve výrobcích : zvýšení povědomí zaměstnanců o nutnosti boje proti škůdcům formou školení, tepelné ošetření přísad, změny obalového materiálu, spolupráci s odbornou firmou a zavedení firmy ISO 22000. Všechny předložené návrhy stojí za zvážení a bude nutné provést důkladnou analýzu návrhů jak z hlediska účinnosti, tak z finančního hlediska.

Připomínky:

str. č. 76 1.2.2.2 Navrhované zlepšení

Při kontinuální výrobě není možné nahřát přísady na 55°C, neboť po smíchání teplých přísad s čokoládou by se narušila teplota čokoládové hmoty. V úvahu připadá 2. návrh, oddělené nahřátí přísad a následné ochlazení na požadovanou teplotu 25-30°C. Bude ovšem nutné zvážít finanční náročnost tohoto opatření.

str. č. 77 12.3.1 Nepřesnosti v názvech obalových materiálů - staniol, správně *hliníková fólie*, celofánový průhledný papír – *PP fólie*

Uvedené nedostatky, z nichž některé jsou diskutovatelné, nesnižují celkově dobrou studii. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....**B**.....

V Olomouci dne: .....9.5.2007.....

.....  
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>FX</b> - nedostatečně	<b>F</b> -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytykané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

#### **Hodnocení kritérií:**

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

#### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

#### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.