

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Soňa Juhasová*

Vedoucí BP: *Mgr. Ing. Barbora Haltofová* Ak. rok: *2015/2016*

Téma BP: *Analýza marketingového prostředí organizace Naděje Zlín*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	21

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce je zpracována kvalitně a svým obsahem překračuje požadavky na bakalářskou práci. V teoretické části, která je velmi podrobná, autorka prokázala schopnost práce s informačními zdroji, jejichž množství a strukturu hodnotím jako dostačující. Na teoretickou část vhodně navazuje část analytická, ve které autorka podrobuje analýze marketingové prostředí organizace Naděje Zlín. Z této části je patrné, že se autorka důkladně seznámila s marketingovým prostředím organizace. Provedená analýza navazuje na stanovený cíl i teoretické poznatky. Na základě analýzy autorka navrhuje doporučení vedoucí ke zlepšení marketingového prostředí, jež v závěru práce podrobuje nákladové a rizikové analýze. Navržená doporučení se jeví jako realizovatelná, nicméně u některých z návrhů (zaměření na klienty mladší 19 let, propagace na sociálních sítích) mohla vzít autorka více v úvahu poslání organizace a cílovou skupinu jejich klientů. V případě návrhu propagace formou drobných dárkových předmětů navrhuji namísto doporučených předmětů volit vlastní produkty z rukodělných dílen organizace.

Otázky k obhajobě:

1. Bude Naděje Zlín realizovat některá z navržených doporučení? Která a v jakém rozsahu?
2. Zvažovala autorka možnost zlepšení marketingové komunikace některé ze současně realizovaných benefičních akcí, jako je např. Kabelkový veletrh Naděje Zlín?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 19. 5. 2016

.....
podpis vedoucího BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.