

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: MICHAL VETR

Oponent: Ing. Petra Sehnálková

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2015/2016**

Téma diplomové práce: **Náboženský extremismus jako zdroj bezpečnostních hrozeb**

Hodnocení práce:

Předloženou diplomovou práci autora Michala Vetra s tématem: Náboženský extremismus jako zdroj bezpečnostních hrozeb hodnotím jako průměrnou práci. Cílem práce bylo zmapování a analýza bezpečnostních incidentů a hrozeb s religiózním a extremistickým podtextem. Dalším cílem práce bylo vyhodnocení současných bezpečnostní procedur. Text hodnocené práce cíle splňuje. Rozsah rozpracování považuji spíše za průměrný.

▪ **způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu**

Autor zpracovává diplomovou práci ve dvou základních blocích, teoretické a praktické části. V teoretické části naplňuje jeden z hlavních cílů práce a poměrně přehledně zde zpracovává přehled základní terminologie dané problematiky a podrobný popis zvolených států. V teoretické části postrádám zdůvodnění výběru daných států a podrobnější rozbor možných alternativ – postupu výběru. V praktické části autor popisuje celkem ve čtyřech kapitolách cíle diplomové práce, specifikaci jednotlivých hrozeb, analýzu bezpečnostních hrozeb a vyhodnocení přístupu k řešení těchto hrozeb. Kapitola 3. Cíle praktické části diplomové práce ne-zcela odpovídá formální úpravou požadavkům kladených na diplomovou práci, autor však v ní uvádí základní cíle a proto je snížený rozsah a formální úprava akceptovatelná. Kapitola 4. Považuji za vcelku zdařilou a vnímám ji jako jeden z hlavních autorových přínosů. V kapitole 5. Postrádám jasné závěry analýzy a větší využití metodického přístupu.

▪ **úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta**

V zadaném tématu shledávám velký potenciál rozpracování, který autor však ne zcela naplnil. Je třeba však vnímat rozsah a náročnost zadaného tématu. V tomto kontextu lze práci považovat za průměrnou až lehce nadprůměrnou. Autor analyzoval danou problematiku ve vybraných státech, což považuji za jeho hlavní přínos. Naznačil také možné způsoby řešení daných problémů, zde však existuje prostor k rozsáhlejšímu rozpracování.

▪ **formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě**

Z pohledu formální stránky práce vykazuje drobné chyby, např. v umístění obrázků na konci kapitol. Postrádám také popis procentuálního podílu jednotlivých kategorií v grafech, který je však uveden v textové části diplomové práce. Po formální stránce v práci neshledávám zásadních chyb. Práce splňuje základní požadavky na dílo dané kategorie a doporučuji ji k obhajobě.

▪ **dotazy k obhajobě**

1. Na jakém základě jste provedl výběr daných států a zvažoval jste jiné alternativy?
2. Jaké opatření ke snížení daných hrozeb považujete v obecné rovině za nejefektivnější?

Hodnocenou práce považuji za průměrnou vykazující určité nedostatky. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení C - dobře.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 20.5.2016

Podpis oponenta diplomové práce