

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Michaela Kolářová Vedoucí BP: Ing. Dobroslav Němec Ak. rok: 2006/2007

Téma BP: **Analýza výrobního programu a návrh opatření pro zlepšení ekologie výroby usní pro firmu TAREX**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X						
2	Splnění cílů práce		X					
3	Teoretické části práce	X						
4	Praktické části práce (analytická část)	X						
5	Praktické části práce (řešící část)		X					
6	Formální úrovně práce		X					

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Bakalářská práce je zpracována na velmi dobré úrovni.

Autorka si zvolila aktuální ekologické téma analýzy možností likvidace kožedělných odpadů produkovaných firmou TAREX. Pro úspěšné zpracování této práce si musela osvojit detailní znalosti technologie kožedělné výroby a také moderních technologií zpracování odpadů což se jí nesporně podařilo.

Pro řešení současného neuspokojivého stavu, kdy firma TAREX sama zatím žádné odpady nezpracovává a jejich likvidace se stává stále dražší navrhl řadu konkrétních opatření.

Práce je věcná a přehledná. Její jazyková úroveň i metodologické zpracování je na dobré úrovni.

Navržená opatření pro zpracování odpadu, které autorka navrhuje, vychází z nejnovějších technologií a lze je ve firmě uplatnit s částečným využitím současných zařízení, které firma vlastní. Je zřejmé, že uplatnění práce by firmě přineslo značný přínos.

Otázky k obhajobě:

- 1. Pokuste se alespoň kvalifikovaným odhadem kvantifikovat přínosy hlavních navrhovaných opatření pro firmu.**
- 2. Máte konkrétní představu pro které další kožedělné podniky by mohla firma TAREX v budoucnu zabezpečovat zpracování jejich odpadů?**

**B – velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....

Ve Zlíně dne .....25.5.2007.....

.....  
podpis vedoucího BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>FX</b> - nedostatečně	<b>F</b> -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

### **Hodnocení kritérií:**

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.