

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: PETRA ŽALUDKOVÁ **Oponent:** doc. Ing. Bronislav Chramcov, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika
Studijní obor: Informační technologie v administrativě
Akademický rok: 2015/2016

Téma bakalářské práce: Srovnání on-line grafických editorů pro úpravu fotografií

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

V práci se nezmiňujete o funkčnosti vybraných on-line editorů v různých webových prohlížečích a mobilních zařízeních. Jaká je podpora těchto aplikací na mobilních zařízeních popřípadě v různých webových prohlížečích a operačních systémech?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je po formální stránce na dobré úrovni, lze vytknout jen drobné nedostatky. Např. neočíslování rovnic na str. 37, popřípadě nevysvětlení některých zkratk.

Práce naplňuje všechny body zadání. Nicméně literární rešerše se omezuje pouze na popis grafických editorů, chybí zmínka o existujících (dříve publikovaných) recenzích vybraných on-line editorů.

Popis některých vybraných efektů v kapitole 2 je velmi povrchní a neúplný. Například v části 2.2 autorka pracuje s modelem HLS a jeho jednotlivými složkami, aniž by tento model byl v předešlých částech vysvětlen. Navíc zkratka HLS není uvedena ani v seznamu zkratek.

V kapitole 4 "Doporučené editory" bych uvítal podrobnější zdůvodnění doporučených editorů zejména v kontextu provedených srovnání v kapitole 3.

V kapitole 5 "Demonstrace" mohly být některé funkce podrobněji komentovány a uživatelsky vysvětleny. Zejména se toto nabízí u funkcí, kde jsou prezentovány obrázky s parametry a nastavením funkce.

Předkládaná práce má logickou strukturu a svým přehledným obsahem splňuje požadavky na BP.

Ocenuji zejména výběr kritérií, podle kterých bylo zpracováno velmi přehledné srovnání jednotlivých vybraných editorů.

Datum 7.6.2016

Podpis oponenta bakalářské práce