

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Eliška Fojtíková

Oponent bakalářské práce: Ing. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2015/2016

**Téma bakalářské práce: Plánování v Integrovaném záchranném systému na úrovni obce s rozšířenou působností.**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce				X		
3	Teoretická část práce		X				
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce řeší oblast plánování v Integrovaném záchranném systému na úrovni obce s rozšířenou působností. Cíl práce je formulovaný v bodě 4 výstižně a jednoznačně. Metody použité pro zpracování práce však nejsou uvedeny všechny. Struktura práce naznačuje možnost pro naplnění tématu. Chybí však body analýzy a návrhů. Zadání bakalářské a zásady pro vypracování jsou převážně dodrženy.

Bakalářská práce se v teoretické části zabývá bezpečností České republiky, Integrovaným záchranným systémem, příslušnou oblastí zákonů, vyhlášek a směrnic. V bodě 3 je uvedena problematika bezpečnostního plánování. Praktická část práce v bodě 5 popisuje obec s rozšířenou působností Olomouc a její správní obvod. V bodě 6 je uvedena problematika povodně v Olomouci v roce 1997. Bod 7 prezentuje hrozby a rizika pro Olomoucký kraj. Problematiku procesu plánování a plánovací dokumentace obce s rozšířenou působností Olomouc je uvedena v bodě 8. V závěru bodu 8.2 autorka píše: „Analýza procesu plánování prokázala, že zodpovědné orgány přistupují k dané problematice v intencích příslušných

zákoných ustanovení systematicky, se znalostí věci.“ (strana 52 bakalářské práce). V předcházejícím textu práce však žádná analýza k problematice plánování v Integrovaném záchranném systému v obci Olomouc není provedena. Nejsou formulována zjištění nedostatků v posuzované problematice, protože autorka konstatuje, že proces plánování je ověřován cvičeními a neustále je upravován a vylepšován. Nejsou tedy navržena ani žádná doporučení směřující ke zkvalitnění stávajícího stavu. Tento fakt zaniká v textu práce. Absentuje tu uvedení samostatného bodu, tak jak plyne ze zásad pro vypracování v bodu 3 ze zadání bakalářské práce.

Zdroje pro zpracování práce jsou aktuální. Celkový počet zdrojů 44 je rozsáhlý. Norma 690–3 je dodržena. V práci jsou vhodně použity obrázky a tabulky k dokumentování řešené problematiky. Formální úprava práce je na dobré úrovni. Vyskytuje se však používání osobního rodu ( např. v abstraktu, v bodu Závěr a v dalších bodech), chybějící text mezi nadpisy bodů 3 a 3.1, 4 a 4.1, 5 a 5.1, 8 a 8.1, vyskytuje se nedůsledné označení u příloh. Toto dílčím způsobem snižuje celkovou hodnotu bakalářské práce.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké metody jste použila při zpracování bakalářské práce v jednotlivých částech?
2. Kde v bakalářské práci je provedena analýza plánování v Integrovaném záchranném systému na úrovni obce Olomouc?
3. Zjistila jste alespoň drobné či dílčí nedostatky v plánování v Integrovaném záchranném systému na úrovni obce Olomouc?
4. Jaká byste dala doporučení směřující ke zkvalitnění stávajícího stavu v oblasti plánování Integrovaného záchranného systému obce Olomouc?
5. Na základě čeho konstatujete v bodu Závěr, že Krizový plán ORP Olomouc a Havarijní plán kraje jsou na dobré úrovni?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 23.5. 2016

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------