

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Klára Holubová

Oponent bakalářské práce: Ing. et Ing. Jiří Konečný, Ph.D.

Akademický rok: 2015/2016

Téma bakalářské práce: Dotační možnosti na budování varovných a výstražných systémů

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Cíle stanovené v zadání bakalářské práce byly částečně naplněny. V teoretické části práce se autorka věnuje Evropské unii a regionální politice, Operačnímu programu Životní prostředí, na dvou stranách se zabývá varovnými a výstražnými systémy. Praktická část obsahuje popis města Boskovice, analýzu města, pravidla žádosti o dotaci v prioritní ose 1 OP ŽP a návrh na zlepšení. Podstata práce spočívající ve zmapování dotačních možností na inovaci či vybudování varovných a výstražných systémů ve městě je omezena pouze na popis Operačního programu Životní prostředí, uvedení obecných pravidel a požadavků projektové dokumentace tohoto programu. Postrádám analýzu dotačních možností na inovaci či vybudování varovných a výstražných systémů ve městě, viz zadání bakalářské práce – zásady pro vypracování, bod 2.

Použité metody jsou popsány (viz zadání bakalářské práce – první zásada pro vypracování) na jedné straně a zcela nevyhovujícím způsobem. Autorka popisuje SWOT analýzu firmy, uvádí konkrétně klasifikaci hodnotících kritérií podle nástrojů marketinkového mixu 4P, kterým je přisouzena váha, což nemá se SWOT analýzou města nic společného a při zpracování SWOT analýzy města v praktické části váhy vůbec nepřidělila.

Grafická úprava je průměrná, text obsahuje mnoho formálních chyb. Členění kapitoly 7.1 na jednu podkapitulu není v pořádku. V seznamu použité literatury jsou dva rozdílné tituly označeny pořadovým číslem 13, tzn. v textu na str. 23 z opakovaného odkazu na zdroj č. 13 tedy nelze zjistit, na který zdroj je odkazováno, je to chybná citace.

Celkově lze konstatovat, že přes uvedené nedostatky bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a lze ji doporučit k obhajobě. Navrhují hodnocení klasifikačním stupněm E – dostatečně.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké jsou jiné dotační možnosti na inovaci či vybudování varovných a výstražných systémů ve městě Boskovice (mimo OP ŽP, o kterém v práci píšete)? Existují kromě evropských dotačních programů také dotační programy financované z národních zdrojů, které by bylo možno využít na inovaci či vybudování varovných a výstražných systémů ve městě Boskovice? Pokud ano, uveďte konkrétně.
2. Proč jste nepřidělila jednotlivým položkám ve SWOT analýze váhy, jak jste uvedla v kapitole 4 Metody použité v praktické části? Co je výstupem kompletně zpracované SWOT analýzy?
3. V čem spatřujete přínos Vámi zpracované bakalářské práce?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **E – dostatečně**

V Uherském Hradišti dne 21. května 2016.

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------