

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: MÁČALA PAVEL

Oponent: Ing. Martina Malaníková

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2015/2016**

Téma diplomové práce: **Zavedení systému řízení bezpečnosti informací holdingu Kovárna VIVA a.s.**

Hodnocení práce:

Diplomová práce se zabývá velmi aktuálním tématem systému řízení bezpečnosti informací a jeho realizace ve firemní sféře.

Teoretická část obsáhle popisuje problematiku informačních systémů, bezpečnost informací, ISMS a metodiky COBIT a ITIL. Diplomant dále popisuje jednotlivé zákony a instituce, které se dotýkají problematiky bezpečnosti informací. Teoretická část splňuje bod č. 1 podle zadání, je pracována srozumitelně a jasně, všechny pojmy a termíny jsou dostatečně vysvětleny.

Praktická část představuje dle zadání body č. 2 až č. 4. Diplomant se pokouší analyzovat současný stav ve firmě, bohužel se jedná o popis spíše povrchní bez relevantních a konkrétních informací k řešenému tématu práce. Provedené analýzy se neopírají o žádná konkrétní vstupní data z reálného provozu informační infrastruktury firmy.

Návrh řešení je také velmi obecný a nekonkrétní, přínos pro další použití je nejasný.

Dle mého názoru práce neobsahuje bod zadání č. 5 - diskuzi nad řešením celého projektu.

Po formální stránce je práce na vysoké úrovni a obsahuje jen drobné překlepy. Práce je zpracována přehledně, má dobrou grafickou úpravu. Některé převzaté obrázky jsou v menší kvalitě. Kladně hodnotím také vysokou jazykovou úroveň odborného textu. Kapitoly na sebe logicky navazují.

Text práce je velmi pečlivě ocitován, ale vytkla bych málo použitých literárních zdrojů. Autor cituje pouze ze 7 tištěných zdrojů, nepoužívá žádnou cizojazyčnou literaturu. Velká část teoretické části (jedná se o str. 17 až str. 41) – na 34 stranách textu je citováno pouze z jediného literárního zdroje – jedná se tedy spíše o „přepis kapitol knihy“ než o literární rešerši.

Práci doporučuji k obhajobě.

Dotazy k obhajobě

1. Z jakých zdrojů jste převzal vzorce pro výpočet hodnoty aktiva (str. 67) a parametru R (str. 70)?
2. U tabulky č. 3 (str. 67): Mají všechny prvky uvedené v tabulce (důvěrnost, integrita, dostupnost) stejnou váhu? Má např. dočasná nedostupnost dat stejné následky jako porušení integrity dat? Z čeho jste určoval hodnoty jednotlivých dílčích prvků (důvěrnost, integrita, dostupnost)?
3. Na základě čeho jste stanovil číselné hodnoty pravděpodobnosti u tabulky č. 5 (str. 69)? Vycházíte z nějaké zaznamenané četnosti daných jevů ve firmě?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
D - uspokojivě.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 24.5.2016

Podpis oponenta diplomové práce