

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Martin Naňák*

Oponent DP: *Ing. Marek Daňhel*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt tvorby a využití ABC kalkulace ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

| KRITÉRIA HODNOCENÍ | Počet bodů |
|--|------------|
| 1. Náročnost tématu práce: | 4 |
| a) řešená problematika je složitá | ano |
| b) získávání dat je náročné | ano |
| c) zpracování dat je náročné | částečně |
| 2. Cíle a metody práce: | 4 |
| a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány | ano |
| b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány | částečně |
| c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce | ano |
| d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce | ano |
| 3. Teoretická část práce: | 5 |
| a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši | ano |
| b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) | ano |
| c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem | ano |
| 4. Praktická část práce – analýza: | 5 |
| a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie | ano |
| b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány | ano |
| c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán | částečně |
| d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu | ano |
| e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy | ano |

| | |
|--|-----------|
| 5. Praktická část práce – projekt: | 3 |
| a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky | ano |
| b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz | ano |
| c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení | ano |
| d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty | částečně |
| e) práce obsahuje dopady předložených návrhů | částečně |
| f) práce naplnila stanovené cíle | ano |
| 6. Formální úroveň práce: | 2 |
| a) text je logicky provázán | částečně |
| b) v práci je použita správná terminologie | ano |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy | ano |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | částečně |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | částečně |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 23 |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Teoretické poznatky byly autorem aplikovány do praktické roviny. Struktura praktické části je řešena dle stanovených metod zpracování a cílů diplomové práce. Práce má logickou návaznost jednotlivých částí se slabší formální úpravou. Textový rozsah splňuje požadavky diplomové práce.

- 1. Vysvětlíte finanční nesoulad mezi hodnotami osobních nákladů z analýzy základních ekonomických ukazatelů a analýzy druhového členění nákladů.*
- 2. Definujte aktivitu, kterou lze nejobtížněji přiřadit k nákladovému objektu. Navrhněte vhodnou úpravu této aktivity, aby docházelo k co nejmenšímu zkreslení výsledku kalkulace.*
- 3. Vztahová veličina „Zakázkový postup“ má u primárních aktivit jinou hodnotu MVA než u podpůrných aktivit. Zdůvodněte tento rozdíl.*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 9.5.2016



.....
podpis oponenta DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.