

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: SELUCKÝ ADAM

Vedoucí práce: Ing. Petr Skočík

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2015/2016

Téma bakalářské práce: Návrh zabezpečovacího systému pro rodinný dům ve Vyškově

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**E - dostatečně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Musím podotknout, že se jedná o studentovo vlastní téma, na kterém pracoval zcela samostatně. Bohužel mě o vývoji své práce neinformoval a ani svou práci nepředložil ke kontrole. Tudíž nebylo možné ze strany vedoucího ovlivnit její finální podobu.

V práci se často vyskytují hrubé chyby a překlepy v textu. Některé věty také nedávají smysl a je v nich použita neodborná terminologie. Předložená práce, která je dostupná v pdf formátu na IS/STAG postrádá číslování stran a hlavičku uvedenou v zápatí strany. V textu práce nejsou uvedeny křížové odkazy na obrázky. Část teorie se prolíná i do praktické části práce. To všechno značně stěžuje orientaci v práci. Místy byly použity různé textové fonty a střídání osob, vč. množného čísla. Tudíž není zcela patrné, co je autorovým osobním dílem. Dále z formálního

hlediska musím studentovi vytknout, že pod literárním zdrojem č. 2 jsou uvedeny dva různé zdroje. V tabulce č. 4 a 6 není u cen uvedená měna. Obrázky jsou velikostně neúměrné textu. Jedná se o zcela zásadní a přitom zbytečné chyby, které snižují celkovou úroveň práce. Škoda, že student nevěnoval více času a péče při finálních úpravách textu. Do budoucna doporučuji, aby se těmto chybám vyvaroval a dodržel zásady pro vypracování prací jako je BP.

Některé kapitoly a pasáže působí po obsahové stránce neúplně a jsou vypracovány pouze na dostatečné úrovni, např. "Hodnocení variant, Analýza potřeb zákazníka", apod. V uvedených návrzích zabezpečení objektu postrádám odůvodnění konkrétního výběru jednotlivých prvků zabezpečovacího systému a jejich následné začlenění do návrhu. Celá tato část práce je pojata pouze jako výčet zvolených komponent. Jejichž rozmístění je uvedeno až v navazujících půdorysech objektu, ale opět bez doprovodných komentářů. Návrhová část práce by si zasloužila více textu, který by čitatele neustále informoval o postupech a vývoji práce. Student práci pojal spíše z komerčního než z vědeckého hlediska. Vznikající projekt se pak opíral o požadavky majitele zabezpečovaného objektu. Což také dokládá i výběr vhodného systému, kdy rozhodovala finanční částka investora. Student se měl více zaměřit na provedené bezpečnostní posouzení objektu. Provést také bezpečnostní analýzu rizik a na základě jejího vyhodnocení se rozhodnout, co a do jaké míry bude předmětem zabezpečení. Určit také případné slabiny navrženého systému a doporučit jeho vylepšení, vč. požadované údržby celého systému.

Autor byl zřejmě při psaní předložené práce v časové tísní. Celkově práci hodnotím pouze stupněm E - dostatečně.

K dané práci mám následující dotazy:

1. Na základě čeho, jste zvolil stupeň zabezpečení?
2. V tzv. "Analýze potřeb zákazníka" je uvedeno, že "chráněné statky nejsou příliš vysoké". Co je tím myšleno a jedná se skutečně o analýzu potřeb? Jaká budou zabezpečovaná aktiva?
3. Ve zhodnocení obou variant zabezpečení je konstatováno, že "první varianta je levnější, ale svoji funkci by plnila dobře". Na základě čeho to bylo stanoveno?
4. V pasáži "Teplotní hlásiče", viz. kap. 2.4 uvádíte termistor. Jaký typ termistoru je vhodný do teplotních hlásičů?
5. Jaký byl použitý software na tvorbu půdorysů zabezpečovaného objektu?

Datum 6.6.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce