

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Martina Švarcová		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/Grafický design		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2015/2016
Název práce	Historie a vývoj značení turistických tras, současné informační systémy, značení v zahraničí, cyklotrasy		
Vedoucí práce	dr ak. soch. Rostislav Illík		

Téma není zcela nové a bylo již v minulosti vícekrát zpracováno v pracích absolventů AGD. Novum je možno vidět v podkapitole 1.4.1 Mapy, kde se autorka vzhledem k povaze její praktické části zabývá mapami, kartografií a posléze i moderními mapovými systémy jakým je třeba slavná info mapa londýnského metra. Dále se práce zabývá celým spektrem turistických značení, nevynechává ani speciální trasy např. pro vozíčkáře, jezdce na koních, naučné stezky apod. Věnuje se také problematice piktogramů, které opět používá ve své praktické části Bc práce. Závěrečnou část poté věnuje značení dnes velmi populárních cyklotras. Toto téma už je přímo napojeno na její vlastní projekt návrhu Informační systém cyklostezky, který je situován do reálného prostředí Lašské brány Beskyd. Celý rozsah informací, které autorka popsala ve své teoretické práci a zejména závěr je zcela jasně koncipován k teoretické podpoře vlastního grafického projektu. Práce je zpracována v nadstandardním rozsahu nad rámec zadání, její obsah splňuje požadavky, odkazový rejstřík je dostačující, jazyková úprava velmi slušná. Teoretická část práce byla konzultována s vedoucím práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace ..**A - výborně**.....

V(e) Zlíně..... dne 25. 5. 2016.....

.....
podpis vedoucího práce

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	Martina Švarcová		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/Grafický design		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2015/2016
Název práce	Informační systém cyklostezky		
Vedoucí práce	dr ak. soch. Rostislav Illík		

V úvodu musím konstatovat, že jsem se bohužel v praktické části práce ocitl v roli diváka, který na vlastní výsledek ve finální fázi neměl v podstatě vliv, což ovšem nemusí nutně ovlivnit její výslednou kvalitu. I přesto se budu ale snažit být objektivní v posouzení toho, co bylo předloženo. Především si myslím, že vlastní písemná obhajoba svědčí o velkém zaujetí, s jakým k práci bylo přistoupeno. Autorka je sama zjevně aktivní cyklistkou a na výsledku práce je to pozitivně znát. Její info mapa, kterou navrhla je docela přehledná (v obhajobě píše, že chtěla změnit mnohdy chladný dojem z info map, píše doslova, že ho chtěla rozbit...) obohacená o sadu ilustrací, které byly navrženy na základě vlastních fotografií zajímavých objektů v tomto regionu. Protože v práci je vyobrazeno jako ukázka pouze 6 kusů, na mapě, která je jich vidím celkem 34, domnívám se, že navržení takového množství obrazových piktogramů jí stálo dost velké úsilí a mohu tudíž pochválit tento výkon. U mapy je vidět že by se musela barevně doladit dost agresivní barva v podkladové části (zástavba), tak, aby více vynikly obrázky objektů, rovněž tristní je velikost (miniatury) kruhových piktogramů, které nejsou skoro vidět, mohly být klidně větší. Otázkou, která se nabízí, je ale limitní velikost jejich aplikování do tiskovin a el. aplikací, kde pro příliš mnoho detailů mohou mít problém v rozlišování. Částečnou odpovědí na tuto připomínku je ale i sada outline provedení, které jsou v práci prezentovány v počtu 9 kusů, reálně prezentováno je celkem 12 kusů. Tady je bohužel vidět, že může nastat problém s přílišnou složitostí zobrazování pomocí množství kresebných linek. Komplikací je i různá intenzita jejich celkového působení (chtělo by to doladit sílu a množství linií). Markantně je ten nesoulad vidět v negativním provedení. Zjednodušení by celé věci jenom prospělo. Toto provedení je zjevně určeno do mobilních aplikací, opět však nemohu vše posoudit v reálné velikosti. Výhrady zásadnějšího typu mám k sadě piktogramů, ani ne snad ke způsobu jejich ztvárnění (outline), ale spíše k jejich významu. A to zejména k piktogramu infocentrum (symbol složené tiskoviny, mapy?). Ten je těžko pochopitelný a navíc je už obecně velmi zažitý a mezinárodně srozumitelný symbol malého i. I další symbol batohu nemusí nutně znamenat naučnou stezku, baťoh je pouze v obecném pojetí symbol turistiky, takže by to asi chtělo tuto věc upřesnit. A také se mi zdá, že by piktogramů mohlo být více (např. cykloservis, systém směrovek – šipek, studánka, zajímavý strom apod...). Zajímavým prvkem jsou tři piktogramy kol, které jsou dobře zpracovány.... zde však hrozí při divoce se měnícím designu kol, jejich druhová záměna v budoucnu, i když je to těžko odhadnutelné kdy. Takže i zde bych raději používal nějaké upřesnění, byť by textového typu (MTB, CYKLOTUR...). Už teď se však vše mění, díky silnému nástupu elektrokol apod. To je bohužel vše, co mohu k praktické části práce konstatovat.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace **B – velmi dobře**

V(e)Zlíně dne 25. 05. 2016

.....
podpis vedoucího práce