



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Tereza Ševčíková

Ing. Miloslava Kubičková, Ph.D.

2015/2016Téma

BP:

Komunikační plán Jazykové školy LINGUA, s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	7
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	27

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Bakalářská práce zpracovává téma komunikačního plánu pro Jazykovou školu LINGUA. Literární rešerše využívá dostatečné množství literárních zdrojů. V seznamu použité literatury jsou drobné chyby.

Teoretická část je v pořádku, ale praktická část působí mírně nepřehledně. V úvodní kapitole je popisována firma. Podkapitola ceník služeb je zcela zbytečná.

Analýza konkurence je provedena pouze z hlediska nabídky kurzů cizích jazyků a dalších aktivit. Bylo by vhodné i srovnání využití rodilých mluvčích.

V 6. kapitole jsou popsány současné komunikační aktivity firmy, které pak ale nefigurují v navrhovaném komunikačním plánu.

Práce se nazývá „Komunikační plán...“, a tak se předpokládá, že stěžejní částí práce bude vytvoření komunikačního plánu se všemi náležitostmi. Ovšem 7. kapitola obsahuje jen naznačení částí komunikačního plánu. Není zřejmé, jestli tyto části budou součástí celkového komunikačního plánu firmy.

Webové stránky již firma využívá a návrh autorky není jasný. Kdo bude vymýšlet témata prací? Jazyková škola nebo spolupracující firmy?

Autorka práce navrhuje mobilní aplikaci – hru ve výši 80 000 Kč a sama o úspěchu návrhu pochybuje. Uvedená částka by určitě šla využít lépe. Další návrhem je účast na veletrhu pracovních příležitostí. I když je zdarma účast, tak určitě náklady s touto akcí by firma měla (personální zajištění, stánek, materiály...).

V podstatě jediným návrhem v práci dotáženým do konce je polep aut. Podkapitoly časový harmonogram, rozpočet a měření efektivity jsou omezeny pouze na čtyři výše uvedené aktivity.

Pokud se týká stylistické stránky, tak jsou v práci používány i výrazy a slovní spojení, které nejsou vhodné pro tento typ vědecké práce.

Otázky k obhajobě:


1. Nemůže být pro jazykovou školu Only4 „pouze“ vyučování angličtiny konkurenční výhodou?
2. V práci na s. 31 je napsáno, že největším problémem je interní komunikace. Tento problém není blíže popsán a ani není naznačeno řešení. Doplňte.
3. Doplňte komunikační plán o všechny jeho položky.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 6. května 2016


podpis hodnotitele BP