



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Zuzana Vávrová

Oponent BP:

Ing. Miloslava Kubičková, Ph.D.

Ak. rok:

2015/2016

Téma BP:

Návrh produktů pro cestovní kancelář Veronika Střelcová – ITS Company

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		26

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

BP využívá v praktické části dotazník, který je však respondentům distribuován formou online. Tento přístup považuji za nevhodný. Zejména z toho důvodu, že cestovní kancelář je regionálního charakteru a zjištěné výsledky proto nemají správnou vypovídací hodnotu. Je jasné, že šetření se účastnilo více než 50 % respondentů do 30 let a dotazník vyplnili uživatelé PC. Samotné grafy č. 1 a 2 jsou nepřehledné.

Stěžejní částí práce však mělo být navržení tří realizovatelných produktů cestovního ruchu.

První z produktů se týká destinace Itálie. Autorka kalkuluje cenu zájezdu, ale využívá popisnou formu, která je nepřehledná. Bylo by lepší provést kalkulaci v přehledné tabulce. Samotný program zájezdu neuvádí možnosti účastníků ve volném čase (koupání?).

Druhým produktem je cyklozájezd. Již název produktu není příliš vhodný. Mělo by být uvedeno, že je to zájezd s vlastní dopravou. V časovém harmonogramu se ukazuje, že autorka nemá žádné zkušenosti. Například pouze 2 hodiny na areál Lednice, kde autorka plánuje prohlídku zámku, zámeckého parku a oběd, je skutečně málo. Chyby jsou i v tabulce č. 6 Náklady cyklozájezdu u nákladů pro průvodce (ubytování, stravování...), ubytování na osobu.

Posledním produktem má být prázdninový pobyt pro děti s názvem akce Loupeživí rytíři. Vzhledem k uvedenému programu je to spíše 4 denní program a myslím si, že s takto vykalkulovanou cenou je neprodejný. I v tomto případě je kalkulace nepřehledná. Při srovnání s konkurenčními produkty je nutné srovnávat srovnatelné. Mnohé agentury, které organizují pobyty pro děti, je zajišťují i včetně dopravy.

V práci je značné množství stylistických a gramatických chyb, které značně snižují hodnotu bakalářské práce. Některé způsoby vyjadřování nejsou vhodné pro tento typ vědecké práce.

Cíl bakalářské práce byl s určitými výhradami splněn.

Otázky k obhajobě:

1. Který ze zájezdů bude realizován?
2. K obhajobě zpracujte kalkulaci leteckého zájezdu přehledně do tabulky.
3. Jakým způsobem byla stanovena cena letenky – Kč 2 434?
4. Kdo vymýšlel názvy zájezdů?
(Podmanivý cyklozájezd Mikulovem a okolím)

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

X

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 6. května 2016

Mikolava Kubíčková

podpis hodnotitele BP