



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:  
**Marcela Josefíková**

oponent BP:  
**Ing. Hana Brišová**

Ak. rok:  
**2015/2016**

Téma BP:

**Komunikační plán divize SBU XY společnosti Z a.s.**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	<b>8</b>
2	Splnění cílů práce	<b>10</b>
3	Teoretická část práce	<b>10</b>
4	Praktická část práce (analytická část)	<b>8</b>
5	Praktická část práce (řešící část)	<b>10</b>
6	Formální úroveň práce	<b>10</b>
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>58</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Teoretická část obsahem i rozsahem odpovídá části praktické. V úvodu práce se studentka zmiňuje o dotazníkovém šetření pro návštěvníky veletrhu, který ale v práci postrádám. Rozsah použité literatury je dostačující, je nutné ocenit jejich aktuálnost.

Oblast zpracování je široká, oceňuji členění a logické uspořádání práce. Všechny provedené analýzy odpovídají zvolenému tématu práce. U SWOT analýzy bych pouze doporučila její shrnutí do tabulky pro lepší přehlednost. Samotný komunikační plán je sestaven vhodně, navrhované nástroje jsou kreativní a doplněné navrženým rozpočtem. Práci považuji za kvalitní, splňuje kritéria BP.

### **Otázky k obhajobě:**

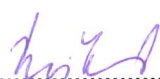
1. Jaký byl rozpočet na dřívější komunikační aktivity firmy?
2. Jak bylo prováděno dotazníkové šetření u potenciálních zákazníků a jaký byl výstup z něho?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Ve Zlíně dne: 17. 5. 2016

  
.....  
podpis hodnotitele BP