



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Diana Kovářová

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Petra Hanáková

Ak. rok:

2015/2016

Téma BP:

Benchmarking personálního marketingu HELLA AUTOTECHNI NOVA, s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Praktická část práce (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		45

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Autorka se ve své bakalářské práci věnovala problematice personálního marketingu ve vybrané společnosti. Na základě provedeného benchmarkingu, provedla analýzu Best practice a na základě zjištěných dat navrhla řešení k odstranění nedostatků v této oblasti, čímž splnila cíl bakalářské práce.

V teoretické části autorka definovala pojmy benchmarking a personální marketing. Věnovala se problematice analýzy konkurence a analýze best practice. Tato část si v rámci bakalářské práce zasloužila detailnější zpracování a autorka také z velké části čerpala z jiných zdrojů, než z daného seznamu odborné literatury.

V praktické části autorka charakterizovala danou společnost a její pobočku. Identifikovala výchozí stav pro benchmarking a analyzovala současný stav personálního marketingu. Tato část práce obsahuje v textu zbytečně velké množství grafické dokumentace, která měla být součástí příloh bakalářské práce.

Autorka dále představila vybranou konkurenci a provedla analýzu best practice. Její závěry uvedla bez rozlišení ve 2 kapitolách práce – č. 9 a 10 a není jasné proč. I v této části uvedla velké množství tabulek a obrázků, které měly být v příloze.

Návrhy a doporučení jsou obecné, ale jejich úspěšná implementace do praxe je možné.

Po stylistické a formální stránce je práce na odpovídající úrovni.

Otázky k obhajobě:

1/ Které finanční a nefinanční benefity u zkoumané firmy považuje autorka zaměstnanci nejvíce oceňované a proč?

2/ Jaké jsou hlavní důvody malého zastoupení zaměstnanců a potencionálních uchazečů z Olomouce v dané firmě? Jaká opatření by autorka navrhla pro zlepšení tohoto stavu?

3/ V rámci školicích programů autorka uvádí jako jeden z nich snídani se členy top managementu. Jakých pozicí se toto týká a jakým způsobem je zajišťována zpětná vazba?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/~~je~~ plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 12. 5. 2016

.....
podpis hodnotitele BP