



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

**Jiří Matulík**

Vedoucí BP:

**Ing. Miloslava Kubičková, Ph.D.**

Ak. rok:

**2015/2016**

Téma BP:

**Fundraising pro neziskovou organizace Městské divadlo Zlín**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	7
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>38</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Práce zpracovává velmi zajímavé téma „Fundraising pro neziskovou organizaci“.

Teoretická i praktická část jsou v souladu. Nedostatkem práce je menší počet literárních zdrojů využitých pro rešerši (11 literárních zdrojů).

Teoretická část se zabývá popisem fundraisingu, obecnou charakteristikou neziskového sektoru, financováním neziskových organizací a základními typy finančních analýz. Zejména rešerše pojmu fundraisingu je provedena logicky a přehledně.

Praktická část zahajuje kapitolou, ve které je představeno Městské divadlo ve Zlíně z hlediska historie, právního postavení a předmětu činnosti.

Velmi zodpovědně je provedena analýza financování současných aktivit divadla.

Stěžejní částí práce by měla být navržená doporučení pro zlepšení stavu financování. Tuto část považuji za velmi slabou stránku práce, protože autor navrhuje pouze dobrovolnictví a vylepšení webových stránek. Přitom v teoretické části popisuje aktivity vhodné pro fundraising a které by mohly být vhodné i pro divadlo.

Poznámka:

s. 37 – nesrovnalost mezi tabulkou a textem u ukazatele autarkie

### **Otázky k obhajobě:**

1. Zkuste doplnit svá doporučení o další možnosti.
2. V práci uvádíte spolupráci s lokálními médii. Která jste měl na mysli? Jak spolupráce probíhá?
3. Vysvětlete doplňkovou činnost divadla. Které doplňkové činnosti divadlo provozuje?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 6. května 2016

*Miloslava Kubíková*

podpis hodnotitele BP