



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Renata BÍLKOVÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2015 - 2016

Téma BP:

Analýza výrobních nákladů při výrobě nečokoládových výrobků ve firmě Nestlé, s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	0
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	3
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		18

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – téma práce vyplývá ze studovaného oboru, společnost poskytuje dostatek teoretických i praktických informačních zdrojů.

2 – Splnění cílů práce – cíl práce je vymezen v Úvodu, svou úrovní odpovídá typu práce. Pro úplné splnění cíle ze Zadání BP však chybí vyjádření ekonomických dopadů.

3 – Teoretická část práce – Seznam použité literatury obsahuje různorodé prameny ke zkoumané problematice. Nepřímé ani přímé citace nejsou opatřeny odkazy, což je velkým nedostatkem. Nelogicky se jeví zařazení anglického textu zřejmě na straně 18 až 20, případně textu v uvozovkách na straně 27. Teoretická část se zabývá jen obecným pohledem na manažerské účetnictví a náklady. Často se objevují terminologické nejasnosti, které nemohou být vhodně využity v praktické části. Chybí zařazení některých jevů a vztahů, které jsou pak v praktické části.

4 – Praktická část práce (AČ) – tato část se velmi rozsáhle věnuje popisu historie společnosti a popisu výrobního programu. Z 6. kapitoly není patrné, zda se jedná o náklady nebo jen čísla materiálů. Jak rozumět větě na straně 42: „Výrobními náklady jsou:.....“. Není uvedeno, proč je použit koeficient 0,55, v jakých jednotkách jsou údaje v Tab. 1. a dalších (je pouze uvedeno, že jde o přírůstky a úbytky). Není zřejmé, proč došlo ke spojení čtvrtého a pátého týdne. Některé pasáže, např. strana 47 – 49 o časových řadách patří do teoretické části. U vzorců chybí legenda. Zdroje uvedené v této části nejsou v Seznamu použité literatury. Na straně 57 je v závorce Hořejší, je to snad autor uvedených myšlenek? Pokud ano, také chybí v SPL.

Z posuzování údajů z tabulek vyplývají jen velmi jednoduché závěry.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – řešením této BP jsou návrhy na zlepšení situace v oblasti výrobních nákladů. Je zřejmé, že ne vždy je provázána teoretická a praktická část, spíše by bylo vhodné některé pasáže z praktické části přeřadit do teoretické. Uvedeným návrhům chybí vyjádření dopadů při realizaci.

6 – Formální úroveň práce – grafické zpracování je na nízké úrovni. Označení tabulek, obrázků a vzorců neodpovídá Metodickému pokynu pro vypracování BP, chybí Seznam zkratk, strana 49 je téměř prázdná, přestože text pokračuje na další straně. Na straně 13 je text práce narušen slovem „text“. Celá část teoretická nemá označeny stránky. Formulace vět neodpovídají požadavkům na BP.

Otázky k obhajobě: pro případnou obhajobu

1. Jaké subsystemy tvoří manažerské účetnictví podle str. 11 – 12, kolik jich je?
2. Jaký je rozdíl mezi pojmy vnitropodnikové a nákladové účetnictví?
3. Vysvětlíte cíle, principy a fáze alokace.
4. Vysvětlíte větu na str. 42.
5. Doplňte pro případnou obhajobu návrhy.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiat.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 1. května 2016



podpis hodnotitele BP