



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Lada KONEČNÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2015 - 2016

Téma BP:

**Výběr optimálního dodavatele a cenové srovnání vybraných produktů**

| Kritéria hodnocení:                    |   | Počet bodů (0 – 10) |
|--|---|---------------------|
| 1                                      | Náročnost tématu práce                    | 7                   |
| 2                                      | Splnění cílů práce                        | 7                   |
| 3                                      | Teoretická část práce                     | 5                   |
| 4                                      | Praktická část práce<br>(analytická část) | 3                   |
| 5                                      | Praktická část práce<br>(řešící část)     | 5                   |
| 6                                      | Formální úroveň práce                     | 5                   |
| <b>CELKOVÝ POČET BODŮ<br/>(0 – 60)</b> |   | <b>32</b>           |

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

|             |  |
|-------------|--|
| 0 bodů      | <b>nesplněno</b><br>(odpovídá stupni „F“ podle ECTC)   |
| 1 – 2 body  | <b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b><br>(odpovídá stupni „E“ podle ECTS)                            |
| 3 – 4 body  | <b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b><br>(odpovídá stupni „D“ podle ECTS)                    |
| 5 – 6 bodů  | <b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b><br>(odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů  | <b>splněno zcela bez výhrad</b><br>(odpovídá stupni „B“ podle ECTS)  |
| 9 – 10 bodů | <b>splněno nadstandardně</b><br>(odpovídá stupni „A“ podle ECTS)   |

### Připomínky k práci:

**1 – Náročnost tématu práce** – lze říci, že téma vyplývá ze studovaného oboru, zřejmě získání teoretických i praktických informačních zdrojů nečinilo problémy.

**2 – Splnění cílů práce** – obsahově popisuje BP Abstrakt i Úvod. Popis smyslu práce svou náročností odpovídá typu práce.

**3 – Teoretická část práce** – výběr teoretických zdrojů je dostačující. Teoretická část je vypracována s maximálním využitím Seznamu použitých zdrojů, ne vždy správně označených. Je uveden i cizojazyčný pramen. V textu jsou však uvedeny zdroje, které nejsou v SPL.

**4 – Praktická část práce (AČ)** – analýza je čerpána z interních zdrojů, představuje popis produktů, popis logistiky i popis výběru optimálního dodavatele, včetně popisu kritérií. Dále je uveden popis vnitropodnikové kalkulace. Vše je zřejmě čerpáno z Interních dokumentů firmy (nejsou však uvedeny v SPL).

**5 – Praktická část práce (ŘČ)** – Aplikace kalkulací je zřejmě znovu čerpána z Interních dokumentů firmy. Lze říci, že je srovnání jen s jedním konkurentem. Hodnotové vyjádření však vede k náznaku ekonomických dopadů uvedených návrhů.

**6 – Formální úroveň práce** – zvolené formulace ne vždy odpovídají typu práce, členění kapitol je v některých případech nadbytečné, přesto lze říci, že text logicky navazuje. Grafické zpracování je vhodné.

### Otázky k obhajobě:

1. Na čem závisí množství spotřebovaných produktů?
2. Proč je při srovnání konkurence vybrána jen jedna firma? Vyberte pro potřeby obhajoby ještě alespoň jednoho konkurenta.
3. Co vyjadřuje Netto/netto na straně 47?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 1. května 2016



podpis hodnotitele BP