



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Zdeněk VINCENEC

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2015 - 2016

Téma BP:

Kalkulace a tvorba ceny ve společnosti XY

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Praktická část práce (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	6
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	46

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

- 1 – Náročnost tématu práce** – zaměření tématu BP koresponduje se studovaným oborem, teoretické i praktické informační zdroje jsou k dispozici.
- 2 – Splnění cílů práce** – cíl práce je vymezen popisem zaměření práce v Abstraktu i v krátkém Úvodu. Cíl odpovídá typu práce.
- 3 – Teoretická část práce** – velmi rozsáhlá teoretická část vymezuje pohled různých autorů na kalkulační systém, z toho vyplývají různé terminologické odlišnosti. Text je opatřen odkazy. Prameny jsou v dostačujícím počtu, jde vcelku o prameny aktuální, ne vždy správně označeny v Seznamu použité literatury.
- 4 – Praktická část práce (AČ)** – při analýze stávajícího kalkulačního systému student využívá teoretických poznatků, které má zpracovány v teoretické části.
- 5 – Praktická část práce (ŘČ)** – návrh nové metody kalkulace vede ke splnění cíle, výsledky změn budou patrné zřejmě později (jak je uvedeno i v práci). Možná by bylo vhodné použít i jinou variantu kalkulací.
- 6 – Formální úroveň práce** – grafické zpracování práce odpovídá typu práce. Text je v některých místech členěn velmi podrobně, ne vždy formulace vět odpovídají MP pro vypracování BP. Text práce je doplněn vhodnými tabulkami.

Otázky k obhajobě:

1. Proč je na str. 24 uvedeno právě takové uspořádání kalkulačního vzorce, proč je porušena logika?
2. Jaký je rozdíl mezi postupovou a postupnou metodou uvedenou na str. 27, popište metody.
3. Co Vás vede k tomu, že neuvádíte náklady spojené s prodejem, str. 53 a 52?
4. Jaké jiné možnosti ve využití kalkulačních vzorců by bylo možné posuzovat?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 1. května 2016



podpis hodnotitele BP