



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Kristýna KOTKOVÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2015 - 2016

Téma BP:

Porovnání podnikatelských účtů u bank na českém trhu

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	4
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		24

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – teoretické informační zdroje, stejně jako příklady situací jsou běžně k dispozici. Téma je nenáročné.

2 – Splnění cílů práce – cíl práce je vymezen v krátkém Úvodu.

3 – Teoretická část práce – Seznam použité literatury obsahuje převážně internetové zdroje. Některé zdroje jsou zastaralé, proto jsou uvedeny nepravdivé skutečnosti (například využití obchodního zákoníku). Rozsáhlá teoretická část obsahuje i několikastránkové přímé citace. V některých případech zdroj chybí.

4 – Praktická část práce (AČ) – analytická část má velmi popisný charakter. Jsou uváděny náplně „balíčků“ jednotlivých bank. Není zřejmé, odkud jsou informace čerpány. Pravděpodobně je čerpáno z nějakého pramene, protože jde o výčet produktů bank.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – řešící část vede ke splnění požadavku Zadání BP. Zdůvodnění zřejmě ale obsahují i další zvýhodnění, která nebyla dříve popsána, což je nelogické.

6 – Formální úroveň práce – grafické zpracování práce není úplně pečlivé. Na stránkách chybí záhlaví, včetně číslování stran. Označení tabulek a grafů nebo zvolené formulace neodpovídají MP pro vypracování BP. Práce je velmi strukturovaná, což vede k vytváření velmi krátkých kapitol. Objevují se prohřešky proti pravidlům českého jazyka.

Otázky k obhajobě:

1. Podle jakého kritéria jste vybírala banky pro porovnání?
2. Z čeho jste čerpala při zdůvodnění své volby?
3. V čem vidíte největší problém při zdůvodnění svého rozhodnutí (své volby)?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 1. května 2016



podpis hodnotitele BP