

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Michal Kempa*

Oponent BP: *Mgr. Jan Ptáčník*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma BP: *Vliv internetového marketingového prostředí na e-shop www.napasport.cz*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	18

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Michal Kempa ve své práci popisuje současné hlavní trendy v online marketingu. Oceňuji, že vychází z praktického projektu, respektive z vlastní zkušenosti. Student se pokouší popsat široké spektrum možností, což je chvályhodné, avšak z odborného hlediska nezachází příliš do hloubky. Domnívám se, že s ohledem na skutečnost, že Michal Kempa pojednávanému tématu zcela evidentně rozumí a dobře se v něm orientuje, je škoda, že se některým složitějším tématům nevěnuje více do hloubky, byť by to bylo s ohledem na požadovaný rozsah bakalářské práce na úkor některých méně důležitých témat, jako je třeba historie internetu.

1. Jaké strategie student využívá pro newsletterové kampaně, jak má definované jejich cíle a jakým způsobem ověřuje jejich úspěšnost.

2. Jakým způsobem student provádí uživatelský výzkum webu (respektive jak uplatňuje principy User Experience Designu), který v poslední době získává stále více na důležitosti a jaké UX nástroje používá.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 22.5.2016

.....
podpis oponenta BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.