

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Radek Machálek

Oponent bakalářské práce: Ing. Ivan Princ

Akademický rok: 2016/2017

Téma bakalářské práce: Analýza krizového řízení a bezpečnostní dokumentace při povodních obce Uherský Brod

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Student Radek Machálek zpracoval a odevzdal k obhajobě bakalářskou práci na zadané téma v rozsahu 70 stran textu doplněného 3 tabulkami, 9 obrázky, 4 přílohami, bez grafů. Práce je členěna obvyklým způsobem a obsahuje všechny požadované části. Právní normy zmíněné v práci nejsou aktuální – str. 21 studentem zmíněný Zák. č. 241/2001 Sb., nepopisuje SPA, ale je to „Nález ÚS o zrušení ustanovení Zák. č. 301/2000 Sb., o matrikách..., na str. 24 použil nesprávný název Zák. č. 273/2010 Sb., (je to Úplné znění zákona č. 254/2001 sb.,...), na str. 37 byla popsána Vyhláška MZe č. 470/2001 Sb., zrušena k 1. 6. 2012 a nahrazena VMZe č. 178/2012 Sb., a na str. 38 byla Vyhláška MMR č. 135/2001 zrušena již k 1. 7. 2007 a nahrazena Zák. č. 183/2006 Sb., (stavební zákon). Při zpracování práce vycházel ze studia širokého spektra literatury a pramenů, znalosti konkrétního prostředí. O analýze krizového řízení není v obsahu zmínka, není pregnantně vyjádřen cíl práce (kapitola 6 zůstala beze změny i s formálními chybami např. Uherský hrod, text je psán v množném čísle). Při zpracování student zásadním způsobem neodstranil při první obhajobě zjištěné formální i hrubé chyby. Chybí seznamy tabulek, obrázků a použitých zkratk. Ve všech tabulkách

(Tabula 1-3, neidentifikovatelné znaky v buňkách tabulek). Nepoužil nově platné strategické dokumenty na národní i regionální úrovni. Celkově je možno práci hodnotit jako dostatečnou. Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Na str. 50 v bodě 7.6 popisujete Koncepti řešení protipovodňové ochrany Zlínského kraje. Z jakých dokumentů jste čerpal?
2. Popište strategický dokument „Plány pro zvládnání povodňových rizik ČR pro období 2015 – 2021“ v souvislosti se Zlínským krajem.
3. Popište strategický dokument „Koncepte řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodně blízkých opatření“ v souvislosti se Zlínským krajem.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **dostatečně (E)**

V Uherském Hradišti dne 3. října 2016

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------