



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	METAFYLAXIA UROLITIÁZY U PACIENTA V AMBULANCI UROLOGA					
Jméno a příjmení studenta:	Lenka Hradilová					
Oponent práce:	PhDr. Petr Snopek, DiS.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A					
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A					
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			C			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Studentka se v bakalářské práci věnuje problematice metafylaxe urolitiázy. Předložená práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou. V praktické části autorka práce prokázala schopnost metodologicky pracovat. Jednotlivé položky dotazníku vlastní tvorby jsou vyhodnoceny a prezentovány pomocí tabulek a grafů, včetně slovního komentáře studentky.						

Některé položky, zmiňovaného dotazníku, mohly být pregnantněji formulovány a zaměřeny. Např. v otázce č. 8 jsou respondenti instruováni k označení pouze jedné odpovědi. Jak odpověděl na tuto otázku respondent, který trpí hypertenzí a zároveň má časté infekce močového ústrojí? Odpověď na otázku č. 16 může být dle mého názoru, ovlivněna např. ročním obdobím.

Úroveň diskuse a kvalita argumentace splňují požadavky bakalářské práce.

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm B – velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

Jakou efektivitu bude mít dle Vás informační leták zaměřený na pitný a stravovací režim?

Edukační materiál uvedený v příloze PX je návrhem nebo je již v definitivní podobě? Bude psaný ve slovenštině?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 1. 6. 2017			Podpis: Petr Snopek v.r.				