



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Bércový vřed venózní etiologie v režii všeobecné sestry					
Jméno a příjmení studenta:	Alena Březovjáčková					
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce					E	
Odborný styl, používání odborné terminologie					E	
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek				D		
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce					E	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce						F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			C			
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			C			
Aktuálnost použité literatury				D		
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi						F
Úroveň analytické a interpretační složky						F
Splnění cílů práce						F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr				D		
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)			C			
Přehlednost a členění práce			C			
Jazyková a stylistická úroveň práce			C			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			C			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma je aktuální. Práce se zabývá bércovým vředem venózní etiologie. Téma, zadání práce, zpracování teoretické části práce a cíle práce spolu nekorespondují. Teoretická část má rezervy v propojení informací k dané problematice, zcela nevhodně jsou zvoleny						

názvy kapitol a podkapitol: např. 1. kapitola: Nehojící se rána, 1. podkapitola: Definice bércového vředu, 2. kapitola: Klinická anatomie a fyziologie, 2. podkapitola: Anatomie kůže... Poznatzky jsou zde zpracovány bez vlastní invence. V léčbě není dostatečně zmíněna farmakoterapie, která hraje velmi podstatnou roli v léčbě bércového vředu venózní etiologie. Nejsou zde rovnocenně popsány další možnosti léčby bércového vředu – štěpy, destičky oproti larvoterapii...aj.

Sběr dat byl proveden prostřednictvím dotazníku. Vzhledem k dané problematice bylo stanoveno 6 cílů:

Cíl č. 1: Zjistit informovanost sester v ošetrovatelské péči o pacienta s bércovým vředem venózní etiologie.

Cíl č. 2: Zjistit znalost sester/orientaci v moderních převazových systémech.

Cíl č. 3: Zjistit, zda bércovými vředy častěji trpí ženy nebo muži a srovnat s literaturou.

Cíl č. 4: Zjistit, se kterým typem bércového vředu se častěji sestry setkávají a srovnat s literaturou.

Cíl č. 5: Zjistit, zda se sestry setkaly s larvoterapií.

Cíl č. 6: Zjistit, zda sestry využívají moderních metod v péči o bércový vřed.

Cíle práce nejsou pregnantně stanoveny. V metodice není uvedeno, které položky se vztahují k ověření stanovených (díličích) cílů. Nebyl určen hlavní cíl práce.

Velké připomínky mám k samotnému dotazníku. Dotazníkové položky jsou často nevhodně koncipovány a těmito položkami nemohla autorka dostatečně ověřit stanovené cíle. V dotazníku je mnoho otevřených a nevhodně formulovaných otázek, které nelze dobře kvantifikovat. Domnívám se, že autorka neprovedla předvýzkum, aby si ověřila, zda dotazníkovým položkám respondenti dostatečně rozumí. V dotazníku se objevuje mnoho terminologických nedostatků – domnívám se, že dotazník byl tvořen před sestudováním dané problematiky.

Autorka v položkách 16-18 nemá jasno, zda chce zjistit nejčastěji používanou skupinu/druh materiálů vhodných k ošetření defektu nebo přímo názvy materiálů (Iruxol mast).

Nejsou správně koncipovány položky týkající se vzdělání sester v dané problematice (certifikované kurzy, odborné semináře aj.). Naprosto irelevantní s danou problematikou vidím stanovený cíl – 5 a k němu položenou otázku zda se setkali respondenti s larvoterapií aj.

U dotazníkových položek často chybí další volba a přitom je určitě možná. Jsou zde zařazeny položky, které nespádají do ověření žádného z díličích cílů (např. otázka 12 a 13).

Nevhodné formulace typu „navštěvuje Vaše oddělení převazová sestra nebo jaké znáte fáze hojení atd.“ nevedou k dostatečnému ověření cíle.

Jak v teoretické části, tak i v praktické, včetně dotazníku, shledávám mnoho terminologických nedostatků: např. moderní materiály, moderní převazové systémy, sonda/ pátradlo, ošetření místo návštěva aj.

Diskuse by byla vhodně provedena, kdyby se opírala o relevantní šetření.

Závěr je velmi stručný.

Edukační materiál „brožura“ o dvou stranách, je převzata plně z jiných zdrojů včetně obrazových příloh.

Závěrečné zhodnocení

Vzhledem k nevhodně zvoleným cílům, velmi nekvalitně zpracované technice sběru dat – dotazníku, nemohla studentka dospět k relevantním závěrům, a tudíž nesplnila praktickou – výzkumnou část práce. Proto navrhuji klasifikaci F a doporučuji tuto práci přepracovat.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlíte nám pojem mobilní aplikace na zhodnocení rozsahu rány, co se pod tímto termínem skrývá za přístroje?

Vysvětlíte, jaký je rozdíl mezi sterilním pátradlem a sondou?

Uveďte mi název/ názvy speciálních přístrojů určených ke stanovení hloubky rány.

Na kolika respondentech jste si ověřila, zda dotazníkovým položkám respondenti rozumí – ověřila i zpětnou vazbou – slovně, komentáři.

Vysvětlete možnosti celoživotního vzdělávání sester.

Proč jste nepoužila v práci vlastní obrázky?

V čem je edukační „brožura“, která je poskládaná z jiných textů, včetně obrazových příloh, podle vás přínosnější oproti edukačním materiálům, které již existují?

Vysvětlete pojmy edukační brožura a leták.

Uveďte, jaké jsou možnosti farmakoterapie u bércového vředu žilní etiologie aj.

Práci k obhajobě:							
	<input checked="" type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input checked="" type="checkbox"/> F					
Datum: 29.05.2017				Podpis: <i>Kudlová</i>			