

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Alžběta Gregorová*

Oponent DP: *Ing. Tomáš Funk*

Ak. rok: *2016/2017*

Téma DP: *Projekt hodnocení ekonomické efektvnosti konkrétná dopravní stavby*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ne
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	5
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	5
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	26

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Cílem diplomové práce je vzájemné posouzení dvou možných přístupů k hodnocení investice do železniční infrastruktury. Investice týkající se rekonstrukce železniční zastávky je hodnocena podle současně platných metodických pokynů standardní metodou za použití analýzy nákladů a přínosů a alternativní metodou prostřednictvím multikriteriální analýzy. Současně je tato investice podrobena analýze rizik. Ze zpracovaných analýz vyplývá, že autorka správně pracuje se zdroji a využívá své zkušenosti z tohoto oboru. Analýza nákladů a přínosů, multikriteriální analýza i analýza rizik jsou zpracovány metodicky, věcně, formálně i rozsahově správně a bylo by možné je využít při investičním rozhodování. Závěrem diplomové práce je porovnání standardní a alternativní metody hodnocení s popisem silných a slabých stránek obou metod, čímž byl naplněn cíl diplomové práce.

Připomínky

K práci nemám zásadních připomínek, je zpracována kvalitně v odpovídajícím rozsahu, formálně i věcně správně.

Drobné připomínky:

1) V diplomové práci (str. 48) se uvádí, že se jedná o velmi frekventovanou zastávku. Vzhledem k průměrnému dennímu obratu cca 450 cestujících se jedná v kontextu dané tratě spíše o průměrně využívanou zastávku.

2) Opakování kapitol 8.3 (str. 53) a 9.6 (str. 76) práce. Jedná se finanční analýzu, která je součástí jak standardní, tak alternativní metody hodnocení. Autorka ji uvádí v obou případech správně, nicméně pro potřeby této práce by stačilo, mít ji uvedenou pouze na jednom místě, vzhledem k tomu, že standardní a alternativní metoda hodnocení se od sebe v rámci finanční analýzy neliší.

Otázky k obhajobě"

- 1. Jaké existují v rámci standardní metody hodnocení železniční infrastruktury nemonetizované přínosy?*
- 2. Ze kterých evropských nařízení vychází národní metodika pro hodnocení investic do železniční infrastruktury?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 4.5.2017



.....
podpis oponenta DP

² Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.