



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Zuzana MUSILOVÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2016 - 2017

Téma BP: Řízení oběžného majetku ve firmě AB, s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	3
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		28

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – téma vyplývá ze studovaného oboru, informační zdroje jsou dostupné ve sledované firmě. Téma patří mezi tradiční.

2 – Splnění cílů práce – cíl práce je definován v Zadání BP, je popsán v Úvodu práce. Svou náročností odpovídá požadavkům na BP, avšak k úplnému splnění chybí zdůvodnění návrhů.

3 – Teoretická část práce – teoretická část předkládá popis základních pojmů zaměřený na složky oběžného majetku. Seznam použité literatury obsahuje použité publikace, avšak neodpovídá požadavkům Metodického pokynu pro vypracování BP na vytvoření seznamu pramenů, jde o hrubé porušení. V některých oblastech oběžného majetku došlo k legislativní změně, toto nebylo akceptováno. Tato situace je zřejmě způsobena použitím literatury, která byla vydána před touto změnou dokumentů v účetnictví. Vybrané pasáže z publikací jsou východiskem pro další části práce. Formální stránka je mnohdy narušena nedodržením Metodického pokynu pro vypracování BP, avšak v některých místech jsou nedostatky zřejmě způsobeny nedbalostí.

4 – Praktická část práce (AČ) – analýza daného tématu působí neuspořádaně a nepropracovaně. Přesto lze říci, že se analytická část opírá o teoretickou. Názvy kapitol odrážejí cíl práce, slabší je však obsah kapitol. Některé informace se jeví jako nelogické, např. popis odpisového plánu a daňových odpisů u dlouhodobého majetku, např. na straně 50 je uvedeno, že je třeba dodavatele hodnotit podle kritérií, ale zřejmě kritéria chybí. Dále je zřejmě nelogicky uveden obsah tabulky 21, stejně tak působí kapitola 7.1 – především svým obsahem. Nevýhodou práce je, že není patrné, která období jsou analyzována. Není to patrné ani z příloh, které většinou časový údaj neobsahují (přílohy jsou velmi neuspořádané a neúplné). V tabulkách jsou uváděna období od roku 2012 do 2015. Možná by bylo vhodnější uvažovat i o roku 2016; protože najednou na str. 61 je uvažováno o únoru 2016. Zpracovávané informace vycházejí většinou z účetních výkazů, avšak jsou uvedeny i prameny, které nejsou v Seznamu použité literatury (Kniha závazků, Kniha pohledávek, Peněžní deník, Informace od firem...). Bylo by vhodnější uspořádat vypočítané hodnoty do přehlednějších tabulek, pak by možná šlo lépe formulovat závěry. U všech popisů výstupů chybí zdůvodnění.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – doporučení a návrhy jsou velmi obecné, někdy formulované spíše populárně. U většiny doporučení chybí zdůvodnění.

6 – Formální úroveň práce – grafické zpracování není vždy v souladu s MP pro vypracování BP. Seznam použité literatury neobsahuje správně potřebné údaje, v textu je anglická pasáž, interpunkční znaménka se objevují na nevhodných místech, text je pak zkreslen, obrázek 2 je zřejmě nedokončen. Použité prameny v textu nejsou správně označeny, stejně jako obrázky. V práci se vyskytuje nevhodná terminologie. Přílohy jsou neuspořádané.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte vzorce na straně 15.
2. Jaký procentní podíl položek byl vybrán pro metodu ABC?
3. Co je pro ekonomu „příjemná cena“? Domníváte se, že při volbě dodavatele je jediným kritériem cena?
4. Jak řeší naše legislativa pohledávky po splatnosti nad 360 dní, je možné toto období upřesnit?
5. V čem vidíte analýzu např. na str. 62?
6. V Závěru píšete, že je v práci rozebraná SWOT analýza, doplňte, aby toto tvrzení bylo pravdivé.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 1. května 2017


.....
podpis hodnotitele BP