



## POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	ŽIVOT V CHRÁNĚNÉM BYDLENÍ OČIMA KLIENTŮ A PEČUJÍCÍCH OSOB					
Jméno a příjmení studenta:	Simona Jurasová, DiS.					
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>				<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	<b>A</b>					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	<b>A</b>					
Odborný styl, používání odborné terminologie	<b>A</b>					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	<b>A</b>					
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	<b>A</b>					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	<b>A</b>					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	<b>A</b>					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	<b>A</b>					
Aktuálnost použité literatury		<b>B</b>				
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	<b>A</b>					
Úroveň analytické a interpretační složky	<b>A</b>					
Splnění cílů práce	<b>A</b>					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	<b>A</b>					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	<b>A</b>					
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)			<b>C</b>			
Přehlednost a členění práce		<b>B</b>				
Jazyková a stylistická úroveň práce	<b>A</b>					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	<b>A</b>					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> <b>dohrzen</b>		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Spolupráce s vedoucím práce	<b>A</b>					
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Téma, které autorka zvolila pro svou bakalářskou práci je velmi zajímavé a úzce souvisí se studovaným oborem. Práce je v rozsahu 60 s. čistého textu a obsahuje 3 přílohy. Po jazykové a						

stylistické stránce je na dobré úrovni, zaznamenávám pouze nepodstatné chyby spíš technického charakteru (rozdělení slova v názvu...). Práce je členěná, podkapitoly 1.4 a 1.5 mohly být zařazeny jako oddíly podkapitoly 1.3 *Popis konkrétních chráněných bydlení a Diskuze* samostatnou kapitolou. Autorka uvádí celkem 34 zdrojů, které s drobnými nedostatky cituje dle doporučené platné normy (např.: odkaz na zdroj je v textu *Registr poskytovatelů sociálních služeb, 2015*, ale v seznamu použité literatury je uveden jako Česko. Registr...; s. 33 *Cichá a Goldmann, 2011* – v seznamu je *Kutnohorská, Cichá a Goldmann, 2011*; s. 64 *Habartová, 2011* – v seznamu 2009; *Fialová, 2014* – v seznamu *Filová, 2014*; s. 65 *Grösslová, 2014* – v seznamu *Grosslová*; ale v seznamu jsem nedohledala zdroje, na které autorka odkazuje: s. 18 je odkaz na zdroj *Sociální služby Uherské Hradiště, 2015*; s. 27 *Novosad, 2007*).

Autorka přistupovala ke zpracování práce zodpovědně,

Teoretická část obsahuje tři kapitoly, které jsou vyvážené a dávají dobrý teoretický podklad pro zpracování praktické části.

V praktické části se autorka rozhodla pro kvalitativní výzkum a použila techniku polostrukturovaného rozhovoru (částečně i analýzu dokumentů), informace od respondentů nahrávala na diktafon, následně upravila a přepsala. Zpracovatelka realizovala celkem 8 rozhovorů, což považuji za adekvátní. Charakteristika respondentů je v přehledných tabulkách, rozhovory přehledně prezentovány. Kladně hodnotím komentář za každou otázkou. Část diskuse je kvalitně zpracovaná, autorka se pokouší o srovnání svých výsledků s výsledky jiných autorů, což se jí celkem daří. Získané informace formuluje do závěru.

Předkládanou bakalářskou práci považuji celkově za zdařilou. Kladně hodnotím pohled na zkoumanou problematiku ze dvou stran – samotných klientů i pečujících osob. Pro samotné klienty bylo jistě velmi pozitivní, že se o jejich názor někdo zajímá. Velká škoda, že autorka nevěnovala více pozornosti práci s literaturou (viz výše).

**Otázky k obhajobě:** Jak naložíte se získanými informacemi?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:				<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním			
Datum: 1. června 2017				Podpis: v. r. Anna Krátká			