



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Kvalita poskytované sociální péče v domově se zvláštním režimem a v nemocnici</i>					
Jméno a příjmení studenta:	Ivana Matulíková					
Oponent práce:	Mgr. Michaela Vaško					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		B				
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce		B				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			C			
Aktuálnost použité literatury	A					
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A					
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce	A					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Autorka práce se zabývá problematikou kvality poskytované sociální péče klientům v zařízeních pobytových a v nemocnici. Téma je velmi aktuální a úzce souvisí se studiem oboru ZSP. Volbu komparace pobytové služby a nemocnice považuji za přínosnou.						
Studentka jasně a kultivovaně popisuje v úvodní části práce její motivaci a důvod volby tématu bakalářské práce.						
Teoretická část obsahuje 3 kapitoly, v nichž jsou popsány obecné pojmy (sociální práce ve						

zdravotnictví, sociální služby, role sociálního pracovníka a pracovníka v sociálních službách aj.), dále popisuje službu domov se zvláštním režimem a službu sociální lůžko ve zdravotnickém zařízení (nebo sociální služba ve zdravotnickém zařízení).

Kap. 1.3.1 obsahuje informace o vzdělání pracovníků ve zdravotně sociální oblasti, postrádám v ní text zaměřený i na sociální pracovníky a jejich vzdělání, které je se ZSP velmi úzce spojeno. Tabulka č. 1 *Výběr jednotlivých činností a jejich porovnání v závislosti na profesi* (s. 16) je velmi vhodně zpracována a považuji ji za užitečnou. Kap. 2.2 bych vhodněji nazvala – *Legislativní ukotvení zákona o sociálních službách* (takto je to oficiálně správně). Nicméně možná měl být název kapitoly nazván označením konkr. dané služby. To by již měla zvážit autorka práce sama.

Studentka v textu špatně cituje 2 a více autorů, u kterých se v textu používá při citování spojky „a“. V některých odstavcích zcela postrádám odkaz na použité zdroje / literaturu (např. s. 30, 32, ...). Teoretická část bakalářské práce je čtivá, v některých jejích částech postrádám přemostění, někdy se v textu ztrácím (a to z toho důvodu, že chybí přemostění ke kapitolám a k dalšímu textu).

Praktická část práce vhodně formuluje hlavní výzkumnou otázku i hypotézy jsou poměrně dobře zvoleny. Zamýšlím se spíše nad faktickou realizací výzkumu, kdy sama vím, že s klienty DZR, se kterými byl výzkum realizován, je obtížné komunikovat, proto trochu zpochybňuji získaná data a jejich validitu. Také by mě zajímalo, jak obtížné bylo pro vybrané klienty dotazník vyplnit, zda jim někdo pomáhal? Studentka získala velmi užitečná data, která v práci pěkně prezentuje, také po grafické stránce je kap. interpretace výzkumu hezky a přehledně zpracována.

V diskuzi se studentka trefně vrací k zjištěním a porovnává sociální služby a služby v nemocnicích. I když bych polemizovala nad tím, zda je dostačující, ověřovat hypotézy pouhým porovnáním % četnosti a zda neměl být použit statistický test pro toto ověření. I přes uvedené nedostatky práce, které souvisí spíše s málo zkušenostmi autorky s psaním výzkumných prací, je práce dobrá a pro praxi přínosná. Jsem také toho názoru, že se studentce podařilo získat poměrně ucelený pohled na kvalitu poskytované péče v pobytových sociálních službách a sociálních službách poskytovaných v nemocnicích.

Otázky k obhajobě:

1. Uvědomujete si limity, jaké mohla mít výzkumná část Vaší práce (ve vztahu k výzkumnému vzorku)? Vyjádřete se, prosím.
2. Jak jste postupovala při distribuci a následném vyplňování dotazníků?
3. Jak využijete výsledky Vaší práce? Budete je někde prezentovat?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 05.06.2017			Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v. r.				