

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Alena Kusáková					
Název práce	Hodnocení sportovního centra Maty dospělými účastníky zájmového vzdělávání					
Vedoucí práce	Mgr. Tomáš Karger, Ph.D.					
Obor	Andragogika v profilaci na řízení lidských zdrojů v neziskové sféře					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Analýza dat a interpretace dat	A					
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<ul style="list-style-type: none"> • Oceňuji zpracování předvýzkumu. • Oceňuji rozsáhlou interpretaci dat, která se opírá o literaturu a existující výzkumy. • Oceňuji podrobná doporučení pro praxi. • Cíl formulovaný v úvodu práce nemá poznávací charakter. Tento nedostatek odstraňuje formulace z úvodu praktické části. Rozdílné formulace ale představují překážku pro orientaci čtenáře v textu. • Text je na některých místech (například kapitola 2.5) formulován zkratkovitě, bez zpracované návaznosti. • Autorka na s. 32 vymezuje kritéria pro hodnocení kvality v rámci své práce (nabídka, lektoři, komunikace). Podrobněji se pak věnuje pouze tématu lektora zájmového vzdělávání. V tomto vidím určitou nevyváženost teoretických východisek. • Příloha P I (Desatero kvalitního lektora) není odkázaná na zdroj, i když je z textu patrné (s. 40), že jde o převzatý text. 						
Otázky k obhajobě:						
Při interpretaci zjištění (s. 68-71) srovnává autorka poznatky s výzkumy orientujícími se zájmové vzdělávání obecně (především Knotová 2006). Jak by se mohly obecné rozdíly mezi pohybovými aktivitami a ostatními formami zájmového vzdělávání (popsané na s. 26) promítat do rozdílů ve zjištěních mezi srovnávanými výzkumy?						
Celkové hodnocení*			B			
Datum: 19. 5. 2017		Podpis:				

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.