



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Individuální plánování v sociálních službách se zaměřením na klienty s poruchou autistického spektra					
Jméno a příjmení studenta:	Silvie Halouzková					
Oponent práce:	Mgr. Ivana Olecká					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>				<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	<b>B</b>	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	<b>B</b>	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	<b>C</b>	D	E	F
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	<b>C</b>	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	<b>C</b>	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	<b>B</b>	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	<b>B</b>	C	D	E	F
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	<b>F</b>
Splnění cílů práce	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	<b>B</b>	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	<b>B</b>	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Teoretická část je na bakalářskou práci poměrně rozsáhlá, autorka čerpá z dostatečného množství zdrojů a z celé práce je patrný velký zájem diplomantky o problematiku. V řazení kapitol však není						

zcela jasná logická provázanost. Vzhledem k tématu práce bych doporučovala významné krácení kapitoly o komunikaci, která je nadbytečná. Dle vágní formulace cíle v úvodu práce se lze domnívat, že participanty výzkumu budou klienti, nikoliv sociální pracovníci, jako tomu bylo ve skutečnosti. Doporučovala bych jasnější formulace cílů již v začátku práce.

Nejzásadnější problém práce spočívá v naprostém nepochopení podstaty kvalitativního výzkumu. Autorka na straně 46 píše, že rozhovory analyzovala metodou zakotvené teorie. V práci však tento postup není patrný ani v náznaku. Autorka kvalitativně získaná data přepisuje do záznamových archů a shrnuje do tabulek a grafů – volí matematické vyjádření a k analýze dat tak přistupuje ryze kvantitativně.

Z kvalitativního výzkumu přebrala pouze velikost výzkumného souboru – 6 participantů, o kterých nesdělují, na základě čeho proběhl jejich výběr. Autorka se tak chytla do vlastní pasti – pro kvantitativní výzkum má příliš malý vzorek, pro výzkum kvalitativní zvolila naprosto nevhodnou metodu analýzy a interpretace dat, včetně jejich zobrazení.

V kapitole diskuze nejsou diskutovány zdroje, ale pouze sumarizovány vlastní výsledky práce – diskuse plní funkci závěru.

V práci je patrný zájem autorky o problematiku, preciznost, se kterou ke psaní přistupovala i vynaložené úsilí na sepsání práce, ale bylo by nanejvýše vhodné, aby si autorka prostudovala příslušnou metodu a vhodně ji použila.

Je obrovská škoda, že autorka z kvalitativních rozhovorů vytěžila pouze tak omezený rozsah informací, neboť věřím, že při vhodně zvolené metodě analýzy by se jednalo o velmi zajímavou práci, která by obohatila jak autorku, tak i čtenáře.

I přes velmi závažné pochybení v metodice práce beru v úvahu celkový dobrý dojem z práce a připouštím práci k obhajobě, aby měla diplomatka prostor se ke všemu vyjádřit. V případě brilantní obhajoby se přikloním k návrhu na klasifikaci E.

#### Otázky k obhajobě:

1. Jakou odbornou literaturu z oblasti metodologie jste nastudovala?
2. Z jaké konkrétní literatury jste při analýze a zpracování dat vycházela? Přineste ji prosím k obhajobě s sebou.
3. Jak byl konstruován výzkumný soubor?
4. Byl výzkum vaším výzkumným souborem teoreticky saturován?
5. Jak dlouhé byly vaše jednotlivé rozhovory s participanty?
6. Jaké bylo přesné znění otázek, které byly participantům kladeny?
7. Na základě čeho jste otázky pro rozhovor konstruovala?
8. S kým byl realizován předvýzkum, o kterém se zmiňujete na straně 46 a jak byl koncipován? Proč o něm neuvádíte v práci žádné informace?
9. Jaký přínos pro vás mělo sepsání této práce?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input checked="" type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	<input type="checkbox"/> F				
Datum: 1.6.2017			Podpis: Ivana Olecká, vr.				