

POSUDEK Oponenta bakalářské práce						
Jméno a příjmení studenta	Pavel Novák					
Název práce	E-learning v profesním vzdělávání operačních středisek Hasičského záchranného sboru České republiky					
Oponent práce	Mgr. Tomáš Karger, Ph.D.					
Obor	Andragogika v profilaci na řízení lidských zdrojů v neziskové sféře					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	A					
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	A					
<b>Teoretická východiska práce</b>						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
<b>Empirická část práce</b>						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Analýza dat a interpretace dat	A					
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oceňuji využití zahraniční literatury (Henderson, Kats).</li> <li>• Oceňuji diskuzi použité literatury v kontextu výsledků výzkumu (s. 56).</li> <li>• Teoretická část práce není využita k syntéze teoretického rámce. Popisným způsobem se zaměřuje na definici základních pojmů a příliš rozsáhlou charakterizaci zkoumané organizace a jejího vzdělávacího systému (kapitoly 1.2, 2. a 3.). Některé části, jako například výňatek z usnesení vlády na s. 25, by bylo vhodnější zařadit mezi přílohy.</li> <li>• Slabinu výzkumu představuje využití anketního výběru respondentů (s. 43). Ta v kombinaci s poměrně nízkým počtem respondentů (63) vede k otázce vypovídací hodnoty výsledků výzkumu.</li> <li>• V praktické části práce se objevují nesrovnalosti v počtech respondentů. Výběrový soubor podle autora tvoří 104 oslovených respondentů, z toho se vrátilo 63 vyplněných dotazníků. Při analýze otázky č. 1 (s. 44) však součet respondentů uváděných v textu činí 126 respondentů (v grafu součet odpovídá 63 respondentům). Stejná nesrovnalost se objevuje i u analýzy některých následujících otázek. Diplomant by ji měl při obhajobě vysvětlit.</li> <li>• Hypotézy jsou formulovány až během analýzy jednotlivých dotazníkových otázek. Pro lepší přehlednost by bylo vhodné formulovat hypotézy již na začátku praktické části a uvést je spolu s výzkumnými cíli a otázkami.</li> </ul>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
V praktické části uvádí diplomant na různých místech rozdílné celkové počty respondentů výzkumu (viz výše). Jak je to možné?						
Mezi doporučeními pro praxi diplomant uvádí možnost vytvoření dotazníku pro celorepublikový výzkum. Existuje již nějaký systém evaluace vzdělávání zaměstnanců HZS? Pokud ano, jakou funkci by dotazník v systému mohl plnit?						

Autor v praktické části ověřuje statistickou významnost vztahů mezi délkou služebního poměru a obecnou preferencí e-learningových kurzů, preferencí praktického výcviku prostřednictvím e-learningu, obecným vnímáním e-learningu, vnímáním přehlednosti a ovladatelnosti e-learningu, postojem k rozšiřování obsahu e-learningu. Jak je možné vysvětlit, že jedinou oblastí, se kterou má délka služebního poměru statisticky významný vztah je obecné vnímání e-learningu?

<b>Celkové hodnocení*</b>			C			
Datum: 19. 5. 2017	Podpis:					

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.