

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Lucie Berková					
Název práce	Postoje nelékařských zdravotnických pracovníků k profesnímu celoživotnímu vzdělávání					
Oponent práce	Mgr. Tomáš Karger, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	A					
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)			C			
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Analýza dat a interpretace dat	A					
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<ul style="list-style-type: none"> • Oceňuji využití cizojazyčného titulu (Kramer, Schmalenberg). Mezi použitou literaturou se však objevují skripta (Bednaříková) a diplomové práce (Berková, Grimová, Hruboňová, Schindlerová, Zápalošová) a to v oblastech, kde by bylo možné a žádoucí použít standardní odborné publikace. • Kapitoly 1.3 (Specifika vzdělávání dospělých) a 1.6 (Funkce vzdělávání dospělých) mohly být zpracovány podrobněji, stěží dosahují délky jedné strany. • Oceňuji početný vzorek respondentů zahrnující dvě zdravotnická zařízení. • Doporučením pro praxi je věnován poměrně malý prostor (několik řádků v závěru diskuze), což vede pouze k obecnému doporučení opatření vedoucích k větší spokojenosti zdravotnického personálu. Autorka by měla doporučení vyplývající z jejího výzkumu konkretizovat alespoň při obhajobě. • Autorce se podařilo naplnit cíl práce. 						
Otázky k obhajobě:						
Jaká konkrétní doporučení pro praxi vyplývají z Vaší práce?						
Celkové hodnocení*		B				
Datum:	Podpis:					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.