

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Lucie Dvořáková					
Název práce	Vliv virtuální komunikace na dospívající mládež					
Oponent práce	Mgr. Tomáš Karger, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	A					
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<ul style="list-style-type: none"> • Na některých místech (například s. 13-15, 38) mají teoretická východiska spíše charakter konspektu, který je orientovaný na vyjmenovávání faktických bodů. V těchto místech chybí diskuze užívaných teorií. • Na s. 44 autorka píše, že dotazníky byly distribuovány na základní škole a taneční konzervatoři. V následujícím odstavci se však čtenář dozvídá, že respondenti mezi navštěvované školy uváděli i gymnázium a „jiné“. Na s. 47 autorka naznačuje možnost samovýběru respondentů do vzorku. Autorka by měla tuto nesrovnalost při obhajobě vysvětlit. • Oceňuji výzkumný design zahrnující kombinaci kvantitativních a kvalitativních metod. Potenciál tohoto designu však bohužel zůstal do značné míry nevyužit. Při diskuzi výsledků (kapitola 7) totiž nejsou poznatky z kvalitativního výzkumu využity k doplnění podrobnějšího významu odpovědi respondentů v kvantitativní části výzkumu, nýbrž jen k potvrzování platnosti kvantitativních zjištění. • Otázky v dotazníku jsou v některých ohledech problematické: <ul style="list-style-type: none"> ○ Možnosti odpovědi u některých otázek (například č. 7, 8, 10) v dotazníku netvoří vzájemně se vylučující kategorie. ○ Některé otázky (například č. 11, 12, 13) se obsahově překrývají. ○ Odpovědi u některých otázek (například č. 15, 26) nepokrývají všechny možnosti. ○ U některých otázek (například č. 21) by bylo lepší použít škálu odpovědí a neuvádět upřesňující výroky, které jsou do značné míry arbitrární (například to, že respondent využívá „někdy“ sociální sítě ke sdělování pocitů nemusí nutně znamenat, že se ztotožňuje s výrokem „něco se mi těžko říká osobně“). ○ Odpovědi formulované jako „Někdy, podle toho o co jde“ (otázka č. 18) nemají v rámci dotazníku dostatečnou informační hodnotu. • V závěru práce (s. 88) se autorka při interpretaci výsledků výzkumu uchyluje ke stereotypickému uvažování o generaci tzv. digitálních domorodců. Přitom výsledky jejího vlastního výzkumu takovým představám neodpovídají (například více respondentů považuje domácí vězení za horší 						

<p>trest než zákaz internetu, apod.).</p> <ul style="list-style-type: none"> • V práci chybí doporučení pro praxi. 							
<p>Otázky k obhajobě: Jak byl vytvořen výzkumný soubor a jaké školy zahrnoval? Jaká doporučení pro praxi je možné z výsledků práce vyvodit?</p>							
Celkové hodnocení*						D	
Datum: 19. 5. 2017				Podpis:			

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.