



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	BOLEST JAKO OŠETŘOVATELSKÝ PROBLÉM U PACIENTŮ PO ARTROSKOPII KOLENNÍHO KLOUBU				
Jméno a příjmení studenta:	Iva Pěnčíková				
Oponent práce:	PhDr. Petr Snopek, DiS.				
Obor:	Všeobecná sestra				
Ústav:	Ústav zdravotnických věd				
Forma studia:	kombinovaná				
Kritéria hodnocení práce:					Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A				
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A				
Odborný styl, používání odborné terminologie		B			
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A				
Teoretická část					
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A				
Aktuálnost použité literatury		B			
Praktická část					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			D		
Úroveň analytické a interpretační složky			D		
Splnění cílů práce			C		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			C		
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený				
Formální stránka					
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B			
Přehlednost a členění práce	A				
Jazyková a stylistická úroveň práce		B			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			D		
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předložená bakalářská práce je tradičním způsobem členěna na teoretickou a praktickou část. V praktické části autorka prokázala schopnost metodologicky pracovat. Cíle práce jsou srozumitelně definovány. Některé hypotézy k jednotlivým cílům však nejsou komplexně					

deklarovány. Např. v hypotéze k cíli č. 4 není zahrnuto, jakým způsobem jsou pacienti seznámeni se stupnicí bolesti VAS. Stanovení pouze jednotlivých cílů práce by bylo přitom pro bakalářskou práci dostačující. Pro sběr dat byl vytvořen dotazník vlastní konstrukce. Některé položky však bohužel nekorespondují s cílem práce (viz otázka k obhajobě). Jednotlivé položky dotazníku jsou vyhodnoceny a prezentovány chybně (některé) pomocí tabulek a grafů, včetně slovního komentáře studentky. Např. interpretace dat položky č. 8. Celková suma absolutní i relativní četnosti uvedená v tabulce, nekoresponduje s faktem, že respondenti mohli označit více než jednu odpověď. 100 % v tomto případě odpovídá 118 odpovědím respondentů. Z grafu prezentujícího také položku č. 8 není zřejmé, co znázorňuje. Pravděpodobně autorka chtěla data rozdělit na skupinu místní a celkové anestezie, v legendě grafu však toto již opomněla uvést. Název grafů je uváděn duplicitně (popisek i oblast grafu).

Bakalářská práce je po stránce stylistické na standardní úrovni. Studentka prokázala schopnost práce s literaturou, na což poukazuje i seznam použité literatury.

Pozitivně hodnotím návrh a realizaci praxeologického opatření.

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm C – dobře.

Otázky k obhajobě:

Jaké praktické zkušenosti máte s využitím map péče u hospitalizovaných pacientů?

V diskuzi uvádíte ...*“Všeobecné sestry mají v dekurzu rozepsaná analgetika”*... Jedná se o dekurz pacienta?

Který pooperační den a kdo distribuoval dotazníky jednotlivým pacientům?

V rámci diskuze ani závěru práce nepracujete s daty získanými položkou č. 3. Proč byla tato otázka položena?

Na základě čeho jste dospěla k tvrzení, že u respondentů docházelo k efektivnímu tišení bolesti první pooperační den? Která položka dotazníku toto zjišťovala?

Jak konkrétně probíhá monitorace bolesti u pacientů na dotčeném pracovišti?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 31. 5. 2017			Podpis: Petr Snopek v.r.				