



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost laiků o paliativní a hospicové péči					
Jméno a příjmení studenta:	David Petrásek					
Oponent práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			C			
Odborný styl, používání odborné terminologie			C			
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			C			
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce			C			
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			C			
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			C			
Aktuálnost použité literatury			C			
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky				D		
Splnění cílů práce			C			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			C			
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)				D		
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce			C			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>):						
Student se v bakalářské práci zabývá velmi aktuálním tématem, konkrétně informovaností laiků o hospicové a paliativní péči. Výběr tématu ve vztahu k oboru hodnotím pozitivně.						
Struktura práce splňuje požadavky bakalářské práce, obsahuje standardní rozdělení práce na část teoretickou a praktickou. Teoretická a praktická část na sebe navazují.						

Teoretická část bakalářské práce je více méně popisná a vychází z dostupných literárních zdrojů. Obsahuje 6 kapitol – Paliativní péče, Fáze nevyléčitelného onemocnění, Potřeby pacientů v paliativní péči, Zásady komunikace s pacientem v paliativní péči, Léčba bolesti, Poradenství pro pozůstalé. Kapitoly obsahují základní informace k vybranému tématu, nejsou však proporcionální, např. kapitola č. 2 je zpracovaná na jednu stranu a obsahuje 3 podkapitoly, poslední kapitola poradenství pro pozůstalé je rovněž zpracovaná pouze na jednu stranu. V kapitole týkající se potřeb student rozebírá potřebu výživy a hydratace a spirituální potřeby, ostatní potřeby nejsou uvedeny.

Student prokázal schopnost metodologicky pracovat, o čemž svědčí především praktická část bakalářské práce. Student si na začátku výzkumu stanovil 5 cílů práce. Vypracoval si nestandardizovaný dotazník. Ke zpracování dat použil Microsoft Excel. Jednotlivé otázky z dotazníku (celkem 26) student okomentoval. Diskuse je celkem zdařilá – co do rozsahu i obsahu. Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni, stejně tak stylistická stránka práce. Po formální stránce však práce obsahuje nedostatky – viz slabé stránky BP (jsou to chyby vzniklé zejména nedůslednosti studenta).

Student prokázal schopnost pracovat s odbornou tuzemskou i zahraniční literaturou a internetovými zdroji, o čemž svědčí seznam použité literatury (v některých bibliografických odkazech jsou však chyby).

Silné stránky BP:

- Výběr tématu.
- Zaujetí studenta pro toto téma.

Slabé stránky BP:

- Překlepy, které se vyskytují v celé práci, např. zmírá (umírá) na straně 17, základně (základě) na straně 18 apod.
- Odkazy v textu jsou nejednotně uváděny, např. Preddy 2011, s. 12 (na straně 19), Sláma, 2008, 246 – 248 (na straně 20), Kutnohorská, 2007 (na straně 23 a 24), Kübler-Rossová, 2015 s. 98-100 (na straně 24) – někde chybí čárka, tečka, čísla stran apod.
- Student v jednom odstavci se odkazuje na Kübler-Rossovou od strany 127 – 153, skutečně jste jeden odstavec zpracoval z 26 stran textu?
- Nejednotné psaní čísel v praktické části 77,77 & 85,56 (v grafech a na začátku i v textu).
- V dotazníku student uvádí studijní program Všeobecná sestra (správně je Ošetřovatelství) a studijní obor Ošetřovatelství (správně je Všeobecná sestra).

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem vy – jako zdravotnický pracovník - můžete přispět ke zvýšení informovanosti o paliativní a hospicové péči a k edukaci rodin, které pečují o svého blízkého v domácím prostředí?
2. Je v ČR dostupná hospicové péče pro děti? Co o této službě víte? V BP se o ní nezmiňujete.
3. V úvodu a na straně 6 se odkazujete na statistiky / výzkumy, které byly realizovány v ČR. Neuvádíte však zdroj. O jaké statistiky / výzkumy se jedná?
4. Otázka č. 3 zjišťovala, zda respondenti pracují ve zdravotnictví nebo nikoliv. Byl nějaký respondent z řad odborníků? Vrátilo se vám 112 dotazníků, které jste vyhodnocoval, žádný dotazník jste nevyřadil, proto se ptám, zda opravdu všech 112 respondentů byli laici?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	<input type="checkbox"/> F				
Datum: 29. 5. 2017			Podpis: Zlatica Dorková, v. r.				