

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Iveta Pagáčová*

Oponent DP: *Ing. Eva Juříčková, Ph.D.*

Ak. rok: *2016/2017*

Téma DP: *Projekt uplatnění metod průmyslového inženýrství ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>3</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>2</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ne
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>3</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>3</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>3</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>17</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Předkládaná diplomová práce se zabývá uplatněním metod průmyslového inženýrství ve vybrané společnosti. Práce se člení na část teoretickou a praktickou.*

*V teoretické části nejprve diplomantka vymezuje oblast průmyslového inženýrství, štíhlého podniku a následně popisuje metodu logického rámce a RIPRAN analýzy pro zpracování projektové části práce. Teoretická část je spíše popisná, bez kritického přístupu k literárním pramenům a s diskutabilními zdroji typu prezentace z výuky či skript bez možnosti dohledání původních autorů. Autorka také zaměňuje písmena v názvu jednotlivých zdrojů, tzn., uvádí tyto názvy v citacích nepřesně.*

*V praktické části studentka nejprve představuje vybranou společnost a následně provádí analýzu silných a slabých stránek podniku. Porterova analýza je velmi vágní a bez důkladných komentářů, které vysvětlují jednotlivé oblasti v detailu. Očekávala bych více informací k výběru vhodného reprezentanta a bližší popis výrobku, který bude analyzován včetně např. vhodně zvolených obrázků. V analytické části diplomantka použila velké množství metod, které bohužel postrádají hloubku průvodních komentářů dosažených výsledků. Mnohem vhodnější by bylo použít metod raději méně, ale důsledněji. Projektová část navazuje na část analytickou. Projektové řešení je postavené na zavedení metod průmyslového inženýrství do společnosti na příslušné pracoviště, což naplňuje definovaný cíl práce. Projektová část obsahuje vše, co má mít, nicméně bych uvítala zpracovanost řešení a patřičnou hloubku.*

*Zpracování určitých pasáží v první osobě také nepovažuji za příliš vhodné pro kvalifikační práci.*

*Jakým způsobem jste stanovila bodové hodnocení pro Porterovu analýzu pěti sil? Proč se autorka práce nedržela zavedené metodiky popsané např. v knize autorů Keřkovský – Vykypěl? Kdo byl hodnotitelem provedené analýzy?*

*Jak byste vyčíslila mzdové náklady na zaměstnance, kteří na projektu pracovali? Vstupovaly tyto náklady do navrhovaného rozpočtu?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 12.5.2017

.....  
podpis oponenta DP

---

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.